

ДЕКАБРЬ
2025



ДАЙДЖЕСТ
официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 12

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел./факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Двенадцатый выпуск (декабрь 2025) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Казахстан, Республики Армении, Республики Беларусь, Киргизской Республики, Республики Узбекистана, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

1 января 2025г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
<i>Новости Конституционного Суда.....</i>	0
04.12.2025 Конституционный Суд посетили студенты Российско-Армянского Университета	0
05.12.2025 Эдгар Шатирян избран заместителем Председателя Конституционного Суда	0
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	0
<i>Новости Конституционного Суда.....</i>	0
Лукашенко внес предложение шире задействовать Конституционный Суд в законодательной работе	0
19.12.2025 г. Всебелорусским народным собранием в соответствии с пунктом 9 статьи 89-3 Конституции Республики Беларусь судьями Конституционного Суда Республики Беларусь избраны:	1
23.12.2025 Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович встретилась с воспитанниками детского дома №7 «Семь Я» г. Минска в рамках республиканской благотворительной акции «Наши дети»	1
23.12.2025 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец принял участие в республиканской благотворительной акции «Наши дети»	1
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	2
<i>Новости Конституционного Суда.....</i>	2
04.12.2025 Конституционный Суд разъяснил порядок единоличного ареста следственным судьей имущества и гарантии права собственников на участие в процессе.....	2
13.12.2025 В Конституционном Суде обсудили гражданско-процессуальные вопросы доступа к правосудию и реализацию итоговых решений	3
15.12.2025 Конституционный Суд проверит конституционность ограничения доступа супругов к банковской тайне	4
16.12.2025 С Днем Независимости Республики Казахстан!	4
17.12.2025 Конституционный Суд подтвердил возможность расторжения договора в судебном порядке	4
15.12.2025 Конституционный Суд уточнил порядок судебной защиты собственников земель.....	5
18.12.2025 Издан новый номер международного журнала «Конституционное правосудие»	5
19.12.2025 Конституционный Суд подтвердил конституционность действующих норм, регулирующих судебный порядок обжалования корпоративных решений	5
19.12.2025 Исполнение решения Конституционного Суда: норма Кодекса «О браке (супружестве) и семье» приведена в соответствие с Конституцией	6
22.12.2025 Конституционный Суд: законодательное регулирование размера пенсий при обеспечении их минимального уровня не противоречит Конституции.....	6
23.12.2025 Конституционный Суд подтвердил правовые критерии рассмотрения норм, регулирующих выборы	7
24.12.2025 Конституционный Суд разъяснил: сроки обращения в суд не нарушают право на защиту	7
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	8
<i>Новости Конституционного суда.....</i>	8
В Конституционный суд КР поступило представление от президента по смертной казни...	8
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	9
<i>Акты Конституционного Суда.....</i>	9
01.12.2025	9
<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 23 статьи 26 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской</i>	9

Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Малинова Михаила Алексеевича.....	9
04.12.2025	9
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части второй статьи 1281 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Роговой Лилии Геннадьевны.....	9
15.12.2025	9
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части первой статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Полежаева Алексея Викторовича	9
16.12.2025	9
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзаца третьего части третьей статьи 120 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом ММК»....	9
17.12.2025	10
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца пятого статьи 2, абзацев седьмого, девятого и десятого пункта 1 статьи 126, абзацев третьего и пятого пункта 2 статьи 21311, абзаца четвертого пункта 5 статьи 21325 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 7 части 1 статьи 47, части 4 статьи 691, частей 1 и 15 статьи 103 Федерального закона «Об исполнительном производстве», части третьей статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, частей первой, третьей, седьмой и девятой статьи 115 и статьи 1151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частей первой и второй статьи 31, частей второй и третьей статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации	10
22.12.2025	10
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Уваровой Владлены Васильевны.....	10
23.12.2025	10
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ячменева Владимира Алексеевича.....	10
24.12.2025	10
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 1 статьи 44 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой федерального государственного бюджетного учреждения «Рослесинфорг».....	10
25.12.2025	10
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пунктов 9 и 9¹ статьи 26 и пункта 4 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Боброва Евгения Анатольевича.....	10
26.12.2025	10
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 10, частей 1, 2, 4–6 статьи 11, части 41 статьи 121 и пункта 1 части 1 статьи 131 Федерального закона «О противодействии	

<i>коррупции</i> , части 10 статьи 29 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», а также части 1 статьи 34, статьи 35 и части 71 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Челябинской области.....	10
Новости Конституционного Суда.....	11
Встреча с Председателем Конституционного Суда Валерием Зорькиным.....	11
Глава Конституционного суда похвалил Госдуму за «неплохие законы» в 2025 году	13
Чем встречает День Конституции главный суд страны	13
Соцгарантии, суверенитет, ценности: как Конституция задала вектор развития России...15	
Крашенинников: Конституция России не позволит изменить права людей	18
12.12.2025 Конституционный Суд РФ принял участие в Сенатских чтениях.	19
О решениях Конституционного Суда	19
КС защитил права собственников земель, включенных в границы зон охраны ОКН	19
Дети должны быть защищены от ухудшения их жилищных условий родителями — КС....20	
Конституционный суд защитил интернет-обращения граждан от обвинений в клевете....21	
Выплата ДСД имуществом: налоговый аспект.....	22
КС не увидел нарушений в порядке признания участия лица в преступном сообществе..26	
Конституционный суд потребовал пересмотреть отказ в выкупе земли у жителя Подмосковья.....	28
Конституционный суд запретил чиновникам затягивать выплаты по суду	28
Дочь бывшего министра и экс-судья Елена Лабузова дошла до Конституционного суда РФ, оспаривая конфискацию имущества.....	29
Осужденным за наркотики иностранцам навечно запретили жить в России	30
Организатор «молдавской прачечной» не смог оспорить статью об ОПС	30
КС разъяснил суть положения об ответственности работодателя за задержку выплат	32
КС защитил права собственников грузов, перевозимых по железной дороге	33
Украинский приговор приравняли к российскому	34
КС разрешил коллизию о снятии уголовных арестов имущества банкротов.....	35
КС уточнил порядок выплат за травмы на производстве	38
Конституционный суд не смягчил правила суррогатного материнства для иностранцев ..38	
Судьям презюмировали выявление государственной тайны	40
КС разрешил жертвам телефонных мошенников подавать иски по месту жительства.....41	
КС: сумму индексации к выплате за участие в КТО нельзя взыскать отдельно от нее	41
КС конкретизировал порядок передачи полномочий по таксации лесов в рамках судебных актов	43
Конституционный Суд встал на защиту жертв кибермошенников	43
Возможно ли взыскание проиндексированных пособий для лиц, участвовавших в борьбе с терроризмом?	46
Ответчикам по судебным приказам предложили самим составлять возражения.....	51
Конституционный суд постановил уточнить выборное законодательство. Какой правовой пробел нужно устраниТЬ.....	52
КС выявил пробел в вопросе процессуального правопреемства при рассмотрении административного дела	52
КС защитил детей от машин	56
КС не счел негативное отношение к службе поводом для отказа от призыва	57
Невыплата компенсации при увольнении за неиспользованные отпуска как состав преступления.....	58
Петербургским автовладельцам отказали в льготных тарифах на отопление машиномест	60
Личное благо отделили от общего	61
КС отклонил жалобы иностранных граждан, воспользовавшихся технологией суррогатного материнства	62

Об обращениях в Конституционный Суд.....	68
Спор о депозите для конкурсной массы дошел до Верховного суда	68
Можно ли забирать землю у частников с опозданием в компенсации, решит КС	68
Компенсация для неизбранных.....	70
КС оценит условия предоставления налоговой льготы участникам реновации в Москве .71	
Для одних форс-мажор, для других — нет: Deutsche Bank оспаривает разное понимание санкций в КС	73
Санитар штурмовой роты обжаловал в КС норму о личной подаче документов на выборы	76
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	77
В конвойных помещениях зафиксируют площадь камер	77
В РФ уточнят перечень оснований для пересмотра судебных решений	78
Опрос: минимум 30 регионов испытывают нехватку средств для лекобеслечения орфанных пациентов	78
Потерпевшие от квазипреступлений получили шанс на пересмотр дела	79
Закон о праве самозанятых выдвигаться кандидатами на выборах принят Госдумой.....	80
Принят закон о предоплате экспертиз в административном судопроизводстве	80
Новые правила пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам	81
Некоторые участники СВО получат дополнительный отпуск.....	82
В Татарстане будут умерщвлять агрессивных бездомных собак	82
Удостоверение сделок командирами воинских частей приравняют к нотариальному.....	83
Осужденных сотрудников аппаратов судов предложили содержать отдельно от	
уголовников	83
Кровным родственникам хотят дать приоритет при усыновлении детей-сирот.....	83
В Татарстане разрешили эвтаназию бездомных собак в экстренных случаях	84
Не больше 20% и не дольше месяца	84
Кандидатам на выборах разрешат указывать статус самозанятого	86
Бывшие судьи и их помощники будут сидеть в СИЗО в отдельных камерах	87
Командиры смогут удостоверять согласие супругов военнослужащих на сделки	87
КС разъяснил основания привлечения депутатов к ответственности за неуведомление о	
конфликте интересов	88
Законом унифицировано производство по уголовным делам частного обвинения.....	92
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	93
Новости Конституционного Суда.....	93
18.12.2025 Указ Президента Республики Узбекистан	93
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	93
О деятельности конституционных и международных судов.....	93
Адвокат заявил о готовности отстаивать права на особняк Тарабья в КС Турции	93
СТК: КС Чехии отклонил жалобу "Госзагрансобственности" на санкции.....	94

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

04.12.2025 Конституционный Суд посетили студенты Российско-Армянского Университета

3 декабря 2025 года Конституционный Суд посетили студенты второго курса Института права Российско-Армянского университета. Будущих юристов принял Председатель Конституционного Суда Арман Диланян.

Председатель Конституционного Суда приветствовал студентов и ознакомил их с миссией, кругом полномочий и особенностями деятельности Высокого суда. Отвечая на вопросы студентов, Арман Диланян коснулся международных связей КС, продолжающихся институциональных реформ в Суде, а также роли судебной власти в системе государственного управления. В ходе встречи обсуждались перспективы развития правовой и конституционной культуры в Республике Армения, а также особенности конституционного правосудия.

Председатель Конституционного Суда отметил, что Высокий суд придает особую важность встречам с молодежью в таком формате, которые дают хорошую возможность как для открытого обсуждения профессиональных вопросов, так и для ознакомления с мнениями и наблюдениями юристов нового поколения.

Арман Диланян призвал студентов не отступать перед трудностями и прокладывать свой профессиональный путь, опираясь на прочные знания и твердую волю.

05.12.2025 Эдгар Шатирян избран заместителем Председателя Конституционного Суда

На созванном 5 декабря 2025 года процедурном заседании судья Конституционного Суда Эдгар Шатирян избран на пост заместителя Председателя Конституционного Суда.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

News.by

19.12.2025

Лукашенко внес предложение шире задействовать Конституционный Суд в законодательной работе

Президент Беларуси, Председатель VII Всебелорусского народного собрания (ВНС) предложил шире задействовать Конституционный Суд в законодательной работе. Об этом он заявил при назначении на втором заседании VII ВНС нового председателя Конституционного Суда, информирует БЕЛТА.

Председателем Конституционного Суда Беларуси избран Сергей Сивец. "Большое событие в жизни человека. Тем более молодого человека, которого мы поднимаем на такую высоту. И очень надеемся, что он будет достойным представителем и председателем Конституционного Суда. Я думаю, вы найдете общий язык с нашими судьями Конституционного Суда. Это высококвалифицированные специалисты. И, разговаривая накануне с Натальей Ивановной (председателем Совета Республики Натальей Кочановой. - Прим. БЕЛТА) я просил, чтобы она и Игорю Петровичу (председателю Палаты представителей Игорю Сергеенко. - Прим. БЕЛТА) передала мою просьбу, что там лучшие и самые сильные наши правоведы, поэтому их надо шире использовать в работе по формированию наших законов, законодательства в целом", - сказал глава государства.

"Особенно по контролю и, может быть, предварительному контролю. Что мы тут - будем на какие-то постулаты ссылааться, которым нас учили демократические так называемые страны? У нас есть своя страна. Мы должны всегда создавать те законы, по которым мы будем жить и работать. И будем создавать более совершенные законы, чтобы не так часто приходилось менять", - добавил белорусский лидер.

19.12.2025 г. Всебелорусским народным собранием в соответствии с пунктом 9 статьи 89-3 Конституции Республики Беларусь судьиами Конституционного Суда Республики Беларусь избраны:

Председателем Конституционного Суда Республики Беларусь избран Сивец Сергей Михайлович;

Заместителем Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь на новый пятилетний срок избрана Карпович Наталья Александровна.

Гридушко Павел Владимирович, кандидат юридических наук, заместитель начальника Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь по научной работе;

Каравай Александр Васильевич, кандидат юридических наук, начальник главного управления организационного обеспечения Секретариата Конституционного Суда Республики Беларусь;

Ковальчук Андрей Викторович, кандидат юридических наук, судья Верховного Суда Республики Беларусь;

Протащик Татьяна Михайловна, кандидат юридических наук, судья Верховного Суда Республики Беларусь;

Семашко Елена Валентиновна, кандидат юридических наук, заместитель директора – руководитель Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовой информации Республики Беларусь.

Миклашевич Петр Петрович освобожден от должности Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь в связи с выходом в отставку по истечении срока полномочий.

В связи с выходом в отставку по достижении предельного возраста освобождены от должности судьи Конституционного Суда Республики Беларусь Бойко Татьяна Семеновна, Данилюк Станислав Евгеньевич, Козырева Лилия Григорьевна, Рябцев Леонид Михайлович, Тиковенко Анатолий Герасимович.

23.12.2025 Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович встретилась с воспитанниками детского дома №7 «Семь Я» г. Минска в рамках республиканской благотворительной акции «Наши дети»

Н.А.Карпович обратила внимание на то, что дети находятся под защитой государства.

«В нашей стране создаются все условия для их благополучия, счастья, интеллектуального и физического развития. Дети – это ключ к нашему будущему. Если будут счастливы они, будем счастливы и мы», – отметила заместитель Председателя Конституционного Суда.

23.12.2025 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец принял участие в республиканской благотворительной акции «Наши дети»

В рамках акции С.М.Сивец посетил Республиканский реабилитационный центр для детей-инвалидов в Минске.

Обращаясь к воспитанникам Центра – участникам благотворительного праздника, Председатель Конституционного Суда отметил, что начиная с 1995 года в таких мероприятиях, инициированных Главой государства, поучаствовали десятки тысяч детей и благотворительная акция стала всенародной.

«Многие участники, повзрослев, обзавелись собственными семьями и, сохранив теплые и позитивные воспоминания о проявленном к ним внимании, являются проводниками этой доброй и важной традиции. Сегодня они также участвуют в организации праздника здесь, в Республиканском реабилитационном центре. Такая забота особенно важна для детей, которые, столкнувшись с трудностями в самом начале своего жизненного пути, героически преодолевают все испытания, – подчеркнул С.М.Сивец. – Организаторы очень постарались создать для участников благотворительного праздника атмосферу предновогоднего волшебства, доверия и заботы, и лучшим откликом на их усилия стали восхищенные счастливые глаза детей, получивших поздравления и новогодние подарки».

В свою очередь воспитанники Республиканского реабилитационного центра организовали для гостей праздничный концерт, подарив взрослым участникам мероприятия заряд хорошего настроения и позволив им почувствовать себя детьми.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

04.12.2025 Конституционный Суд разъяснил порядок единоличного ареста следственным судьей имущества и гарантии права собственников на участие в процессе

Конституционный Суд вынес нормативное постановление по обращению гражданина о проверке конституционности абзаца первого части второй статьи 56 и статей 161, 162 и 163 УПК. Оспариваемые субъектом обращения положения указанных статей позволяют следственному судье налагать арест на имущество единолично без проведения заседания.

История обращения

Согласно материалам конституционного производства следственный судья единолично санкционировал арест квартиры подозреваемого, которая принадлежала не только ему, но и субъекту обращения, его супруге на праве общей собственности.

Заявитель считает, что возможность производства таких процессуальных действий без выяснения позиции заинтересованных лиц нарушает его конституционное право быть выслушанным в суде, что затрагивает его интересы как собственника данного имущества.

По данной проблеме имеется различная судебная практика.

Выводы Конституционного Суда

Конституционный Суд отметил, что согласно абзацу первому части второй статьи 56 УПК следственный судья может рассматривать материалы единолично без проведения заседания. При этом УПК устанавливает вопросы, по которым судебные заседания обязательны, и оставляет на усмотрение суда их проведение по ходатайству прокурора или сторон либо при необходимости исследования обстоятельств, имеющих значение для законного решения, что не противоречит конституционной модели правосудия и обеспечивает судебный контроль, гарантирующий соблюдение конституционных прав личности на стадии досудебного расследования.

Закрепленное Конституцией право быть выслушанным в суде применяется прежде всего в ходе главного судебного разбирательства, но должно обеспечиваться и независимо от процессуального статуса лица, если действия суда существенно ограничивают его права и свободы. При единоличном принятии решения следственным судьей

это право должно гарантироваться через законодательно установленный механизм уведомления заинтересованного лица о судебном акте и предоставления возможности его обжалования в вышестоящую инстанцию.

Конституционный Суд также указал на некорректность формулировки абзаца второго части седьмой статьи 163 УПК, позволяющего сохранять временное ограничение на распоряжение имуществом, введенное следователем, даже после отказа следственного судьи в его санкционировании. Такое отложенное снятие ограничения создает правовую неопределенность, поскольку согласно части десятой статьи 161 УПК финансовые организации и соответствующие органы регистрации обязаны сами отменить указанное временное ограничение, если к ним своевременно не поступило постановление о санкционировании наложения ареста на имущество.

Решение Конституционного Суда

Конституционный Суд признал соответствующими Конституции положения абзаца первого части второй статьи 56, статей 161, 162 и 163 УПК в следующем истолковании:

«1) рассмотренные уголовно-процессуальные нормы допускают возможность наложения ареста на имущество исключительно с целью обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества;

2) наличие в поступивших в суд материалах сведений о принадлежности имущества на праве общей собственности лицу, которое не признано подозреваемым (обвиняемым, а также иным лицом, прямо упомянутым в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан), является важным обстоятельством, имеющим существенное значение для принятия законного и обоснованного решения, и, соответственно, основанием для исследования в судебном заседании вопроса наложения ареста на такое имущество с предоставлением собственнику возможности изложить свою позицию суду».

Правительству в шестимесячный срок необходимо внести в Мажилис Парламента Республики Казахстан проект закона, направленный на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда, изложенными в его итоговом решении.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/932043?lang=ru>

13.12.2025 В Конституционном Суде обсудили гражданско-процессуальные вопросы доступа к правосудию и реализацию итоговых решений

В Конституционном Суде состоялось шестое заседание Научно-консультативного совета при Конституционном Суде. В работе заседания приняли участие судьи Конституционного Суда, представители Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, международных организаций, а также ведущие ученые и эксперты в области права.

С приветственным обращением к участникам обратилась Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова. Она подчеркнула, что итоговые решения органа конституционного контроля обладают не только правоприменительным, но и системообразующим значением, формируя единообразную практику толкования и применения норм Основного Закона.

С приветственными речами также выступили Посол Европейского Союза в Казахстане Алешка Симкич, Глава Офиса программ ОБСЕ в Астане Алексей Рогов, и.о. Постоянного координатора ООН в Казахстане, Представитель ВОЗ – руководитель Странового офиса ВОЗ в Казахстане Скендер Сыла.

В рамках заседания были рассмотрены вопросы исполнения решений Конституционного Суда, а также гражданско-процессуальные аспекты обеспечения доступа к правосудию. Дискуссию модерировал судья Конституционного Суда Роман Подопригора.

По первому вопросу участников проинформировала заведующая отделом предварительного изучения обращений и правового обеспечения Аппарата Конституционного Суда Эльмира Калиева. Она отметила, что из 75 нормативных постановлений Конституционного Суда по 72 НП КС (96%) государственными органами проведены соответствующие мероприятия, в результате которых 45 НП КС считаются исполненными, по 27 НП КС разработаны законопроекты и

поправки в некоторые законодательные акты, которые находятся на рассмотрении в палатах Парламента, по 3 НП КС продолжена работа в государственных органах (№8, №30-НП КС, №76 НП КС). С учетом правовых позиций органа конституционного контроля территориальными прокурорами изучено свыше 28 тысяч уголовных и гражданских дел, судами общей юрисдикции пересмотрено 18 судебных решений.

По второму вопросу выступили члены Научно-консультативного совета.

Профессор Каспийского общественного университета Саида Акимбекова (д.ю.н.) представила доклад на тему «Доступность правосудия в гражданском процессе: вопросы теории и практики». Она отметила, что несмотря на существенный прогресс в развитии правовой системы, механизм защиты граждан сталкивается с рядом проблем, затрудняющих эффективную реализацию права на судебную защиту. Среди факторов, отрицательно влияющих на доступность правосудия, были выделены: чрезмерность судебных расходов; препятствия при возбуждении и рассмотрении дела; проблемы доступности правосудия при обжаловании судебных актов; сложности, связанные с применением альтернативных способов защиты гражданских прав.

Партнер международной юридической фирмы Dentons Kazakhstan Айгуль Кенжебаева (к.ю.н.) осветила теоретические и практические аспекты права на доступ к правосудию, а также остановилась на современных вызовах, в том числе связанных с использованием новых технологий в судопроизводстве.

Ассоциированный профессор Каспийского общественного университета Фатима Тлегенова (к.ю.н.) представила анализ реализации права на доступ к правосудию в суде кассационной инстанции. Она подчеркнула значимость соответствующего нормативного постановления Конституционного Суда и отметила прогрессивность подходов органа конституционного контроля, направленных на устранение существующих препятствий при реализации права на судебную защиту и внедрение сплошной кассации. «Правовые позиции Конституционного Суда существенно расширили объем права на судебную защиту», - отметила спикер.

В обсуждении приняли участие члены Научно-консультативного совета Сулейменов М.К., Скрябин С.В., Жакаева Л.С., Имашев Б.М. и Дауленов М.М.

По итогам заседания Научно-консультативный совет сформулировал рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики. Они будут направлены в заинтересованные государственные органы для дальнейшего учета в нормотворческой деятельности.

15.12.2025 Конституционный Суд проверит конституционность ограничения доступа супругов к банковской тайне

Конституционный Суд по результатам предварительного изучения принял к конституционному производству обращение о проверке на соответствие Конституции пункта 4 статьи 50 Закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан».

Согласно оспариваемой норме, банковская тайна может быть раскрыта только клиенту или любому третьему лицу с согласия владельца счета (имущества).

Заявительница при подготовке иска о разделе общего имущества после развода не смогла получить сведения о финансовых сбережениях бывшего супруга за период брака. По ее мнению, действующая норма лишает одного из супругов доступа к информации о совместных накоплениях и препятствует реализации права на долю в общей собственности супругов.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована на официальном сайте и Telegram-канале Конституционного Суда.

16.12.2025 С Днем Независимости Республики Казахстан!

Уважаемые сограждане,

День Независимости является символом становления и укрепления казахстанской государственности, выражением суверенного права народа на самостоятельное определение пути развития и ответственности за будущее страны. Независимость стала нашей прочной основой формирования правового, демократического и социального государства, ориентированного на защиту прав и законных интересов человека и гражданина.

Единство народа, неукоснительное соблюдение Конституции и законов, приверженность принципам верховенства права и справедливости остаются определяющими факторами стабильности и устойчивого развития Республики Казахстан. Проводимые правовые и институциональные реформы, инициированные Главой государства, направлены на дальнейшее совершенствование системы государственного управления, укрепление законности и расширение гарантий прав и свобод граждан.

Сегодня Республика Казахстан последовательно реализует курс на построение справедливого государства, основанного на диалоге, ответственности и общественном согласии. Пусть Независимость и впредь служит надежной опорой для укрепления национального единства, общественной стабильности и поступательного развития страны.

Желаем миру, благополучия, стабильности и уверенности в завтрашнем дне всему народу Республики Казахстан.

17.12.2025 Конституционный Суд подтвердил возможность расторжения договора в судебном порядке

В Конституционный Суд Республики Казахстан поступило обращение о проверке на соответствие Конституции подпункта 1) части первой пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса, предусматривающего расторжение договора в судебном порядке при его по мнению заявителя неоплата по договору купли-продажи не может быть основанием для расторжения договора в судебном порядке после государственной регистрации договора и нового собственника недвижимости.

Конституционный Суд указал, что существенным нарушением договора стало нарушение, которое лишило сторону ожидаемого результата в виде оплаты стоимости имущества, указанного в качестве обязательного условия сделки.

Конституционный Суд подчеркнул, что право на судебную защиту гарантировано каждому, и заявитель воспользовался этим правом, обратившись в суд.

Конституционный Суд, руководствуясь подпунктом 2) пункта 3 статьи 48 Конституционного закона, не усмотрел правовых оснований для проверки на предмет соответствия Конституции.

15.12.2025 Конституционный Суд уточнил порядок судебной защиты собственников земель

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции пункта 1 статьи 88 Земельного кодекса Республики Казахстан.

Заявитель утверждает, что оспариваемая норма лишает собственника возможности оспорить постановление акимата о принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд в судебном порядке, что, по его мнению, нарушает право на судебную защиту.

Конституционный Суд напомнил в своем решении, что ранее он в своих нормативных постановлениях от 16 мая 2023 года №13-НП <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/469536?lang=ru> и от 24 декабря 2024 года №56-НП <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/769436?lang=ru> указывал: «Конституционный принцип «каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод», что означает право любого человека обратиться в суд за восстановлением нарушенных прав и свобод. Реализация этого права осуществляется на основе и в порядке, предусмотренных законом».

Таким образом, постановление акимата является административным актом, в силу чего оно может быть обжаловано в административном или судебном порядке, в свою очередь, оценка оснований изъятия земель относится к компетенции судов общей юрисдикции, в целом, Конституционный Суд не усмотрел оснований для принятия обращения к конституционному производству.

18.12.2025 Идан новый номер международного журнала «Конституционное правосудие»

Вышел из печати очередной выпуск Вестник Евразийской ассоциации органов конституционного контроля «Конституционное правосудие», 2025, № 1 (91).

В Евразийскую ассоциацию органов конституционного контроля (ЕАОКК) входят конституционные суды девяти стран: Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Монголии, России, Таджикистана и Узбекистана.

В последние годы орган конституционного контроля Казахстана является председателем в ЕАОКК и издает журнал данной международной ассоциации.

Журнал выходит два раза в год. Ранее был издан номер №2 (90), 2024 года, с которым можно ознакомиться по ссылке: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/835795?lang=ru>

Журнал «Конституционное правосудие» №1 (91), 2025 года содержит следующие разделы, материалы для которых предоставляют конституционные суды стран-членов ЕАОКК:

решения (акты) органов конституционного контроля;

amicus curiae (друг суда) – из экспертных и аналитических материалов;

актуальные вопросы конституционного правосудия;

информация о мероприятиях органов конституционного контроля;

книги и диссертации по проблемам конституционного контроля.

Ознакомиться с очередным номером журнала «Конституционное правосудие» №1 (91), 2025 можно по ссылке: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/936200?lang=ru>

19.12.2025 Конституционный Суд подтвердил конституционность действующих норм, регулирующих судебный порядок обжалования корпоративных решений

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции пунктов 7 и 8 статьи 58 Закона «Об акционерных обществах».

Заявитель ранее являлся членом правления акционерного общества, полномочия которого были досрочно прекращены решением совета директоров. Впоследствии на основании решения совета директоров приказом общества с ним был досрочно расторгнут трудовой договор.

Заявитель обратился в суд с коллективным иском о признании недействительным решения совета директоров и об отмене приказа о досрочном прекращении трудового договора. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в иске, указав, что заявитель не входит в круг лиц, уполномоченных оспаривать решения совета

директоров, поскольку не является ни членом совета директоров, ни акционером общества.

Заявитель полагает, что ограничение круга лиц, имеющих право обжаловать решения совета директоров, создает правовой пробел и необоснованно ограничивает право заинтересованных лиц на судебную защиту.

Конституционный Суд напомнил, что конституционный принцип «каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод» означает право любого человека и гражданина обратиться в суд за защитой и восстановлением нарушенных прав и свобод. Реализация этого права осуществляется на основе и в порядке, установленном законом.

Совет директоров осуществляет общее руководство обществом и решает вопросы, включая формирование и прекращение полномочий исполнительного органа. При этом он не вправе вмешиваться в компетенцию исполнительного органа, в том числе в вопросы трудовых отношений работников. Работник вправе обжаловать действия работодателя, что заявитель и реализовал.

Решения совета директоров являются корпоративными актами, принимаемыми в рамках внутреннего распределения компетенций, и обжаловаться могут только акционерами и членами совета директоров по основаниям, связанным с нарушением закона или устава.

Следовательно, правовых оснований для принятия обращения к конституционному производству не имеется.

19.12.2025 Исполнение решения Конституционного Суда: норма Кодекса «О браке (супружестве) и семье» приведена в соответствие с Конституцией

Главой государства 4 декабря подписан Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам культуры, образования, семьи и государственного контроля».

Закон содержит ряд поправок в Кодекс «О браке (супружестве) и семье» по усилению правовых механизмов защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, направленных на реализацию итогового решения Конституционного Суда.

В частности, в своем итоговом решении от 23 июля 2024 года №49-

НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/695569?lang=ru>) Конституционный Суд признал подпункт 11) пункта 2 статьи 91 Кодекса не соответствующим Конституции.

Орган конституционного контроля указал, что при правовом регулировании института усыновления следует исходить из интересов ребенка, нуждающегося в защите своих прав и интересов, и руководствоваться конституционно определенной задачей защиты брака и семьи, материнства, отцовства и детства. Соответственно, законодательные механизмы должны быть направлены на поддержку усыновления на равных условиях мужчиной и женщиной, прежде всего из числа состоящих в браке и имеющих семью, как более отвечающего целям наилучшего обеспечения интересов ребенка и заботы о нем.

В реализацию решения Конституционного Суда Законом признанная неконституционной норма исключена из Кодекса. Кроме того, пункт 1 статьи 91 дополнен частью второй, предусматривающей преимущественное право при усыновлении ребенка его родственниками, а в случае их отсутствия – лицами, состоящими в зарегистрированном браке (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000236>).

22.12.2025 Конституционный Суд: законодательное регулирование размера пенсий при обеспечении их минимального уровня не противоречит Конституции

В Конституционный Суд поступили обращения граждан о рассмотрении на соответствие Конституции подпунктов 1) и 2) статьи 205 Социального кодекса, устанавливающих категории лиц, имеющих право на государственную базовую пенсионную выплату.

Заявители являются получателями пенсионных выплат за выслугу лет, назначенных им после 1 января 2016 года, и в соответствии с оспариваемой нормой не имеют права на получение государственной базовой пенсионной выплаты.

По мнению заявителей, исключение части пенсионеров из числа получателей базовой пенсии противоречит основным принципам социального государства. Лишение отдельной категории пенсионеров государственной базовой пенсионной выплаты нарушает их конституционные права.

Конституционный Суд отметил, что согласно пункту 1 статьи 28 Конституции гражданину Республики Казахстан гарантируются минимальный размер заработной платы и пенсии, социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и по иным законным основаниям.

Таким образом, Конституция не исключает возможности законодательного регулирования определения размера пенсионных выплат, при условии обеспечения которых гарантируется их минимальный размер в зависимости от экономической ситуации в стране, динамики продолжительности жизни человека, состояния здоровья населения и иных критериев, носящих разумный и обоснованный характер.

Конституционный Суд напомнил заявителям, что ранее уже проверил конституционность указанного в обращениях вопроса и принял нормативное постановление от 8 апреля 2023 года №8 (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/453757>), в котором изложены подробно правовые позиции и решение по итогам проверки. Данное нормативное постановление сохраняет свою юридическую силу.

В принятии к конституционному производству обращений отказано.

23.12.2025 Конституционный Суд подтвердил правовые критерии рассмотрения норм, регулирующих выборы

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции подпунктов 2) и 3) пункта 3 статьи 20-1 и пункта 2 статьи 39 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан», а также части первой статьи 84 Административного процедурно-процессуального кодекса.

Заявитель сообщил, что в день выборов осуществлял наблюдение за ходом голосования, однако был удален участковой избирательной комиссией на основании акта о нарушении. Он оспорил действия комиссии в судебном порядке, однако суды отказали в удовлетворении его требований. По мнению заявителя, нормы законодательства позволили судам не отменить решение комиссии, что, как он полагал, привело к нарушению его конституционных прав.

Рассматривая обращение, Конституционный Суд разъяснил, что в соответствии с Конституционным законом «О Конституционном Суде» обращение гражданина подлежит рассмотрению лишь в том случае, если оспариваемый закон был применен судом либо непосредственно затрагивает права и свободы заявителя в конкретном деле. Также подчеркнуто, что Конституционный Суд рассматривает исключительно вопросы права и не осуществляет оценку фактических обстоятельств. Конституционный Суд отметил, что участковая избирательная комиссия является государственным органом, входящим в единую систему избирательных комиссий и наделенным полномочиями принимать решения в случае выявления нарушений законодательства о выборах. Решение избирательной комиссии не является нормативным правовым актом. Суд при рассмотрении данного дела оценивал именно фактические действия комиссии, на основе которых был принят соответствующий акт и не применял по существу оспариваемые заявителем нормы закона.

С учетом изложенного и руководствуясь подпунктом 2) пункта 3 статьи 48 Конституционного закона, Конституционный Суд пришел к выводу о неподведомственности данного обращения и подтвердил отсутствие оснований для его рассмотрения в рамках своей компетенции.

24.12.2025 Конституционный Суд разъяснил: сроки обращения в суд не нарушают право на защиту

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина, который считал, что нормы Административного процедурно-процессуального кодекса (часть восьмая статьи 136 и подпункт 15) части второй статьи 138) лишили его права на судебную защиту из-за пропуска срока подачи иска.

Речь шла о ситуации с земельным участком. В 2007 году заявителю выделили пастбищные угодья сроком почти на 50 лет, однако в 2014 году этот участок передали другому лицу. За защитой своих прав в суд он обратился только в 2025 году. Судебные инстанции отказались рассматривать его иск, указав, что установленный законом срок обращения уже истек.

Заявитель посчитал, что такое правило нарушает его конституционное право на судебную защиту, и обратился в Конституционный Суд.

Конституционный Суд пояснил, что право на обращение в суд действительно гарантировано Конституцией, однако оно реализуется по правилам, установленным законом. В том числе это касается сроков подачи исков. Такие сроки нужны для того, чтобы обеспечивать порядок, правовую определенность и стабильность в судебной системе.

Конституционный Суд также отметил, что вопросы установления и изменения процессуальных сроков относятся к компетенции Парламента и не входят в полномочия Конституционного Суда.

По итогам рассмотрения обращения Конституционный Суд отказал в принятии его к конституционному производству.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

Vesti.kg

03.12.2025, 09:15

В Конституционный суд КР поступило представление от президента по смертной казни

Планируется внести изменения в международные документы и Конституцию

В Конституционный суд Кыргызской Республики поступило представление от президента по смертной казни и изменению Конституции. Об этом сообщили в суде.

Проектом предлагается внести изменение в часть 1 статьи 25 Конституции, предусматривающее возможность применения смертной казни как исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления сексуального характера в отношении детей, а также за убийство, сопряженное с изнасилованием.

Причиной предложений стал рост числа особо тяжких преступлений в отношении женщин и детей.

В случае принятия предлагаемых изменений вопросы, связанные с международными обязательствами КР, предполагается решать в рамках последующих правовых и иных необходимых процедур.

01.12.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 23 статьи 26 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Малинова Михаила Алексеевича</i>	42-П/2025
04.12.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части второй статьи 1281 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Роговой Лилии Геннадьевны</i>	43-П/2025
15.12.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части первой статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Полежаева Алексея Викторовича</i>	44-П/2025
16.12.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзаца третьего части третьей статьи 120 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом ММК»</i>	45-П/2025

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

<p>17.12.2025</p>	<p><i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца пятого статьи 2, абзацев седьмого, девятого и десятого пункта 1 статьи 126, абзацев третьего и пятого пункта 2 статьи 21311, абзаца четвертого пункта 5 статьи 21325 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 7 части 1 статьи 47, части 4 статьи 691, частей 1 и 15 статьи 103 Федерального закона «Об исполнительном производстве», части третьей статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, частей первой, третьей, седьмой и девятой статьи 115 и статьи 1151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частей первой и второй статьи 31, частей второй и третьей статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации</i></p>	<p>46-П/2025</p>	<p><i>Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой федерального государственного бюджетного учреждения «Рослесинфорт»</i></p>	
<p>22.12.2025</p>	<p><i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Уваровой Владлены Васильевны</i></p>	<p>47-П/2025</p>	<p><i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Боброва Евгения Анатольевича</i></p>	<p>50-П/2025</p>
<p>23.12.2025</p>	<p><i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Яченева Владимира Алексеевича</i></p>	<p>48-П/2025</p>	<p><i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 10, частей 1, 2, 4-6 статьи 11, части 41 статьи 121 и пункта 1 части 1 статьи 131 Федерального закона «О противодействии коррупции», части 10 статьи 29 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», а также части 1 статьи 34, статьи 35 и части 71 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Челябинской области</i></p>	<p>51-П/2025</p>
<p>24.12.2025</p>	<p><i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 1 статьи 44</i></p>	<p>49-П/2025</p>		

Встреча с Председателем Конституционного Суда Валерием Зорькиным

Владимир Путин встретился в Кремле с Председателем Конституционного Суда Валерием Зорькиным

В.Путин: Валерий Дмитриевич, добрый день!

Прошу Вас.

Прежде всего, конечно, хочу поздравить Вас и всех членов Конституционного Суда с приближающимся праздником – с Днём Конституции. Насколько я знаю, наибольшее количество обращений в Конституционный Суд касалось вопросов конституционного статуса личности, потом – гражданское право, гражданское судопроизводство, уголовное право и уголовный процесс, ну и дальше все вопросы, связанные с защитой прав граждан в административном судопроизводстве и со всем, что с этим связано. Работа очень большая и очень ответственная.

Конституционный Суд выполняет свою высокую функцию по защите прав, интересов граждан, да и по защите самого конституционного строя.

Так что спасибо Вам большое. Ещё раз поздравляю Вас с приближающимся праздником.

В.Зорькин: Владимир Владимирович, Вас тоже с большим праздником надвигающимся.

Как всегда, как каждый год было, позвольте Вам тоже [передать] наш [сборник избранных решений Конституционного Суда]. Но это часть только, это постановления небольшие.

В.Путин: Понял. Спасибо.

В.Зорькин: Но мы находимся на пути движения от чистой бумаги всё же к полной электронике. Здесь только небольшое, чуть-чуть, немножко введение, а дальше – флешка.

В.Путин: Да, вижу.

В.Зорькин: Первый раз сделано так. Раньше были только книжные версии.

В.Путин: Пожалуйста, всем подписантам передайте самые наилучшие поздравления и слова благодарности.

В.Зорькин: Спасибо большое. И они тоже просили передать.

В.Путин: Спасибо.

В.Зорькин: Конечно, Конституционный Суд занимает всё же особое положение среди судов. Мы же не являемся ординарной судебной инстанцией, которая пересматривает все дела, которые до него доходят, потому что наша задача заключается в том, чтобы проверить на соответствие Конституции законы и другие нормативно-правовые акты, включая, кстати, международные договоры.

Получается примерно так, что у нас каждый год примерно 60 постановлений, где затрагиваются очень сложные дела. 3,5 тысячи мы фактически не признаём неконституционными, но мы всё равно и в этих решениях даём некоторое толкование закона.

Это говорит о чём? Что мы не признаём их неконституционными. На мой взгляд, это говорит о том, что на самом деле Думой – при всём том, что в её адрес идёт, как я вижу, много очень нареканий, – всё же законы в Российской Федерации издаются неплохие, так мне кажется.

В.Путин: Хорошие.

В.Зорькин: Да.

Но есть и некоторые ошибки даже в том числе. И поэтому, мне кажется, Конституционный Суд занимает особое положение, потому что он в конечном счёте помогает с тем, чтобы под Конституцией находились и законы, и соответствующие нормативные акты. Я бы изобразил это в виде наиболее такой устойчивой пирамиды, которая говорит о том, что Конституция проникает всеми своими принципами и нормами в законы, нормативные акты и даже в поведение людей, в правоотношения.

Задача Конституционного Суда и заключается в том, чтобы эта пирамида не была расфасована, разрушена и так далее. Это нас в значительной степени, конечно, совмещает вместе с такой большой личностью, как Президент Российской Федерации, потому что на Вас лежит большая ответственность, связанная с тем, что Вы гарант Конституции. Но мы как бы помогаем, будучи охранителями Конституции.

Что мне хотелось бы сказать? Вы фактически назвали те основные вопросы, которые оказываются перед Конституционным

Судом. В этой связи мне хотелось бы подчеркнуть, что мы живём сейчас в двух важнейших обстоятельствах, которые Конституционный Суд не то что вынужден, а вообще учитывает.

Прежде всего это более раннее – это то, что Российская Федерация вышла из европейской организации правосудия, в том числе из Европейского суда по правам человека.

Кстати, там, на мой взгляд, перевирают это, – потому что Российскую Федерацию не исключили, – и они продолжают это говорить. Но Российская Федерация поняла, что происходит на самом деле против России. Россия же вышла.

В.Путин: Да, там полная политизация.

В.Зорькин: И мы были очень поражены тем, как, особенно в последние годы перед выходом, Европейский суд буквально политизировался. Это было просто удивительно.

А второе обстоятельство – то, что всё же Российская Федерация в силу враждебного настроения Запада находится в очень непростой ситуации. Это, конечно, отразилось и в некоторых постановлениях, решениях Конституционного Суда, связанных с, как их называют условно, санкциями. Мне кажется, что эти санкции придуманы самим Западом, потому что санкции – это всё же тогда, когда есть норма, нарушения, а потом уже санкции. На самом деле это они нарушили всё. На самом деле грабительство получается, когда такая санкция, которая вообще не соответствует никаким образом международному праву. Расфасовка получается, дефрагментация того, что в принципе как бы соединяло Россию в этом плане на основе международного права. И Конституционный Суд в этой связи также опирается на Конституцию. Мне кажется, наша Конституция в этом смысле жива, потому что она действует реально. И в связи с этим она прямо подчёркивает, что Россия всегда уважает международное право, и это подчёркнуто в Конституции, в основах конституционного строя.

Дело в том, что Конституционный Суд исходит из того, что, если международные органы истолковывают международный договор Российской Федерации не в противоречии с Конституцией, это не подлежит исполнению Российской Федерацией. Почему? Они не могут делать такое истолкование, потому что мы подписываем договор, я имею в виду Россию, тогда, когда это в соответствии с Конституцией. И было много очень примеров, когда практически, даже было странно видеть, как юристы, скажем, в Европейском суде,

пошли фактически, таким образом, отмахнулись от того, что они подписывали в своё время с Россией.

Почему я начал этот вопрос? Может, немножко даже чуть-чуть затянул, Владимир Владимирович. Мне кажется, что многие у нас в стране говорили так: «Ой, вышли из Европейского суда, это большой ущерб будет». И так далее. На мой взгляд, нет ничего подобного. Мне кажется, защита прав и свобод человека находится на том же уровне. Если, в конце концов, взять те кусочки, которые они на самом деле рассматривали, они и были-то в основном по политизированным...

В.Путин: Да, конечно.

В.Зорькин: Но что касается всех дальнейших движений, то я надеюсь, что всё же Конституционный Суд будет востребован самой Россией, хотя многое, разное... Я не хочу сказать, что мы такие идеальные, что все нас хвалят. Ведь в конечном счёте надо думать так: когда две стороны приходят и борются в суд, кто-то выигрывает, кто-то не выигрывает. Но, с другой стороны, самое главное, чтобы мы в конечном счёте были в Конституции и Конституцию поддерживали и сохраняли её. В этом смысле я и говорю, почему она живая, потому что на полке стоит пыльная вещь, а действует.

Конечно, я начал с того, что меня просили судьи Вам передать большие пожелания, чтобы у Вас всё было на таком месте, чтобы Вы были гарантом Конституции, а следовательно, и самой России. Потому что жить вне Конституции для России плохо было бы.

В.Путин: Приоритет Конституции Российской Федерации, основного закона нашей страны, является безусловным, и мы из этого будем исходить и внутри страны, проводя внутреннюю политику, и на внешнем контуре. Это абсолютно безусловные вещи.

Вам ещё раз большое спасибо за работу. И самые наилучшие пожелания всем членам Конституционного Суда.

В.Зорькин: Спасибо большое.

В.Путин: Спасибо большое.

<https://rutube.ru/video/8600666386bc28fd1cc8e10b081a3566/>

Коммерсантъ

11.12.2025, 14:30, Степан Мельчаков

Глава Конституционного суда похвалил Госдуму за «неплохие законы» в 2025 году

Результаты работы **Конституционного суда (КС)** в этом году показали, что Государственная дума, несмотря на большое количество нареканий в ее адрес, принимает неплохие законы. Об этом заявил председатель КС Валерий Зорькин на встрече с президентом России Владимиром Путиным.

Господин Зорькин объяснил, что за уходящий год КС подтвердил конституционность законов в ответ на 3,5 тыс. жалоб российских граждан. Он также отметил, что за это время примерно 60 обращений дошли до большого рассмотрения с последующим постановлением суда.

«Это говорит о том, что на самом деле Думой – при всем том, что в ее адрес идет, как я вижу, много очень нареканий, – все же законы в Российской Федерации издаются неплохие», – прокомментировал председатель КС.

Валерий Зорькин попросил президента оставаться гарантом Конституции, подчеркнул, что главное для россиян – оставаться «в Конституции», поддерживать и сохранять ее. «Я надеюсь, что все же Конституционный суд будет востребован самой Россией, хотя многое, разное...», – сформулировал председатель.

Существующая практика обращений в КС, по словам председателя, доказывает актуальность Конституции. «В этом смысле я и говорю, почему она живая, потому что не на полке стоит пыльная вещь, а действует», – сказал господин Зорькин.

Председатель КС традиционно передал президенту сборник избранных решений суда. Однако в этот раз Валерий Зорькин впервые передал вместе с книгой электронный носитель – флешку, на которой находится большая часть данных.

Российская газета

Федеральный выпуск: №283(9822)

12.12.2025, 00:00, Мария Голубкова

Чем встречает День Конституции главный суд страны

В Конституционный суд РФ ежегодно поступает свыше 10 тысяч обращений

Основной Закон страны был принят всенародным голосованием в этот день в 1993 году, став юридической основой для формирования демократического общества и правового государства.

В ногу со временем

Зашиту основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории нашей страны осуществляют Конституционный суд РФ. Он, кстати, старше действующей Конституции РФ, и в 2026 году отметит 35-летие с момента создания. За это время судьи КС приняли сотни решений, которые касались в том числе важнейших вопросов жизни страны, затрагивающих без преувеличения мировую geopolитику: вступление России в ВТО, отношение к КПСС, действия властей в Чечне, мораторий на введение смертной казни, судьба перемещенных культурных ценностей, исполнение решений наднациональных судов.

Не менее важная сфера ответственности КС – проверка федеральных законов на соответствие статье 46 Конституции РФ, которая гарантирует судебную защиту прав и свобод. При этом суд не только выявляет конституционные пробелы в законодательстве, которые приводят к нарушениям, но и дает конституционно-правовое толкование нормам, которые сами по себе соответствуют Конституции РФ, но толкуются неправильно.

Важно отметить, что Конституция России – действующий, живой документ. За последние три с лишним десятилетия страна проделала в своем развитии поистине гигантский путь, серьезно изменилась ситуация во всем мире, и Основной Закон страны не может это не учитывать. Последние изменения в Конституцию России были внесены в 2020 году, и сегодня эти новые статьи и формулировки позволяют еще более эффективно защитить нарушенные права россиян.

Востребованное правосудие

Как рассказал корреспонденту "РГ" руководитель секретариата КС РФ Константин Байгозин, в высшую юридическую инстанцию страны ежегодно поступает свыше 10 тысяч обращений. Нынешний год не стал исключением: на текущий момент их зарегистрировано уже более 10,3 тысячи.

- Количество статистика, в том числе за 2025 год, свидетельствует о неизменной востребованности конституционного правосудия, а качественный анализ поступающих обращений позволяет говорить о том, что в КС все меньше обращаются с явно неподведомственными жалобами, то есть качество обращений становится выше. Поэтому и звучавшие опасения о затруднениях в доступе к конституционному правосудию вряд ли можно считать оправданными, - добавил Байгозин. - Активное применение конституционных новелл, а они действуют уже пять лет, способствует эффективной защите прав граждан и обеспечивает необходимое развитие российской правовой системы.

Например, с опорой на положения статьи 67.1 Конституции РФ в этом году были разрешены сразу две жалобы. Первый пункт этой статьи гласит, что "РФ является правопреемником Союза ССР". Ребенком Александра Карпунина родители вывезли в Германию, где в консульстве он смог оформить гражданство РФ как экс-гражданин СССР. Однако уже в 2025 году, когда Карпунин постоянно проживал в России, хоть и сохранял гражданство ФРГ, его паспорт был признан недействительным. КС признал это решение судов общей юрисдикции незаконным, поскольку признание лица гражданином РФ, что подтвердила выдача паспорта, нельзя отозвать без достаточных оснований.

- О том, что мой паспорт аннулирован, я узнал в 45 лет, когда как законопослушный гражданин пришел его менять, - рассказал корреспонденту "РГ" Александр Карпунин. - Но после того, как 29 апреля КС вынес свое решение, дело было отправлено на пересмотр, и примерно через три месяца я получил новый паспорт.

Второе решение было основано на пункте 4 той же статьи 67.1: "Государство, обеспечивая приоритет семейного воспитания, берет на себя обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения". В КС обратилась Мария Щаникова, которая через два года после смерти мужа родила методом ЭКО близнецов. Суды отказали ей в назначении пенсии для детей по потере кормильца, поскольку

посчитали, что этого кормильца у них на момент рождения уже не было. Но судьи КС сочли, что назначение такой выплаты - по сути, признание отцовства, что может быть очень важно для психологического здоровья детей, и отказ в ней является неконституционным. Соответствующие изменения в ФЗ "О страховых пенсиях", кстати, уже приняты, исправление законодательства заняло у Госдумы и Совета Федерации девять месяцев - как рождение ребенка.

С вхождением Крыма в состав России и обострением отношений с Украиной в этом году оказалось связано дело о покупке недвижимости. Квартира Ирины Кокойло попала под действие закона о национализации имущества лиц, недружественно настроенных к России, однако задним числом. Покупательница заранее не могла предусмотреть подобных решений крымских властей, и КС, опираясь на конституционный принцип доверия к государству, вернул ей право на недвижимость.

Природные задачи

Одним из важных направлений практики КС последних лет, которая оказалась востребована и в 2025 году, стала оценка природоохранного регулирования. Эти вопросы волнуют и граждан, и органы публичной власти, что свидетельствует о необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, направленных не только на сохранение природных богатств для будущих поколений, но и на обеспечение нормального существования для нынешнего. В деле о судьбе Прибайкальского национального парка оказалась "поставлена на паузу" жизнь окрестных населенных пунктов: нельзя строить дороги, объекты коммунальной инфраструктуры, вести сельскохозяйственную деятельность.

В советское время сельхозземли передавались в состав нацпарка для сохранения уникальной экосистемы озера Байкал, а ведение на них хозяйственной деятельности должно было обеспечить стабильные условия для жизни населения. Но законы "Об особо охраняемых природных территориях" и "Об охране озера Байкал" не регулируют правовой режим и пределы разрешенного использования земель сельхозназначения, включенных в состав парка. И возникает риск перекоса: неиспользование земель может привести к их запустению, а ведение сельхоздеятельности "обычными" методами - к нарушению

экобаланса. Этот конституционный пробел законодателям еще только предстоит устраниить.

В деле о Сочинском нацпарке история тоже тянется с советских времен. Там "нарезали" участки под СНТ, с течением времени некоторые из них переходили из рук в руки, а у некоторых сохранились прежние владельцы. КС однозначно постановил, что подобные земли по общему правилу могут находиться только в федеральной собственности. "Наиболее справедливой формой возмещения в таком случае является предоставление аналогичного по параметрам участка, а при объективной невозможности его предоставления - иной способ компенсации", - указал суд, при этом особо подчеркнув, что возмещение за утраченную собственность полагается только добросовестным приобретателям, проявившим разумную осмотрительность. Решать этот болезненный вопрос предстоит администрации Краснодарского края, а ее финансовые возможности вряд ли смогут соответствовать рыночным ценам в Сочи, который с 1 января 2026 года станет курортом федерального значения.

Из материалов суда также следует, что сочинская история может быть не совсем "чистой". А граждане, оспаривая иски прокуратуры о возвращении земель нацпарка в собственность государства, указывали в том числе на пропуск сроков исковой давности.

Тонкости борьбы с коррупцией

И в этом смысле показательна позиция КС по постановлению, принятому в конце прошлого года - кстати, по запросу Краснодарского районного суда - применительно к срокам давности по антикоррупционным искам прокуроров об обращении в доход государства имущества, нажитого публичными должностными лицами коррупционным путем.

- Правоприменительная практика была противоречивой, а разброс мнений колоссальным, - рассказал корреспонденту "РГ" кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Всероссийского государственного университета юстиции Дмитрий Мальбин, - от позиции прокуратуры, что борьба с коррупцией должна быть бессрочной, до того, что трехлетний срок исковой давности уже есть в законодательстве и его следует соблюдать. И КС указал, что федеральному законодателю необходимо проанализировать ситуацию с учетом соотнесения задачи государства по борьбе с коррупцией с другими целями. Потому что, с

одной стороны, возможность привлечения к ответственности за правонарушение не может быть бессрочной, а с другой стороны, слишком короткий срок по таким делам может быть воспринят в обществе как отказ от борьбы с коррупцией.

Прямая речь

Андрей Клишас, сенатор, полномочный представитель Совета Федерации в КС РФ:

- Наша основная задача - своевременно обеспечивать подготовку качественной законодательной базы по всем вопросам, необходимым для реализации конституционных прав и защиты интересов наших граждан.

Законодатель оперативно принимает законы, направленные на исполнение решений Конституционного Суда.

Особое внимание уделяется правовым позициям Конституционного Суда, устанавливающих конституционно-правовой смысл норм, которые реализуются при внесении изменений в законодательство.

Важно подчеркнуть, что работа в рамках заседаний Конституционного Суда РФ позволяет выработать наиболее эффективные законодательные решения.

Парламентская газета

12.12.2025, 00:00, Дмитрий Литвинов

Соцгарантии, суверенитет, ценности: как Конституция задала вектор развития России

Сенатор Клишас рассказал о новом прочтении Основного закона РФ на мировой арене

Ежегодная индексация пенсий и соцвыплат, доступность медпомощи и защита трудовых прав, укрепление суверенитета, защита исторической правды и ценностей — все эти принципы и гарантии закреплены на конституционном уровне и постоянно совершенствуются. Пять лет назад россияне проголосовали за поправки в Основной закон, которые повлекли новый виток обновления законодательства. Как Конституция влияет на жизнь россиян и как поправки отразились на позициях нашей страны на международной арене, в интервью «Парламентской газете» в преддверии 32-й годовщины принятия Основного закона, которая

отмечается 12 декабря, рассказал председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас.

- Андрей Александрович, как вы оцениваете эволюцию Конституции России за последние десятилетия и какую роль она сыграла в формировании современного государственного устройства?

- С момента принятия в 1993 году Конституция вместе со страной преодолела большой путь трансформации. Это история эволюционного развития, которая подтвердила роль Конституции как живого, но устойчивого фундамента Российского государства. Основной закон продемонстрировал гибкость — вплоть до 2020 года в него вносили лишь минимальные существенные изменения.

Безусловно, ключевым этапом эволюции стала конституционная реформа 2020 года. Поправки позволили учесть актуальные тенденции развития России, определили вектор ее внутреннего развития и взаимодействия с субъектами международных отношений. Можно сказать, что они уже прошли проверку временем и доказали свою актуальность и в период пандемии COVID-19, и в условиях растущей geopolитической нестабильности, включая введение незаконных рестрикций в отношении нашей страны. Это лишь подтверждает способность Конституции защищать наше общество в самых разных условиях.

За эти тридцать два года Конституция не только осталась ценностным ядром российской государственности, но и стала действенным инструментом ее модернизации.

- Какие изменения вы считаете наиболее важными для развития государства и общества?

- Закон о поправке к Конституции стал выражением глубоких ценностных и стратегических установок национального развития нашей страны, поэтому выделить из них самые важные невозможно.

Тем не менее с учетом тех вызовов, которые стоят перед нами сегодня, становится очевидно, что особенно актуальными оказались те изменения, которые усилили социальную направленность нашего государства и укрепили его суверенитет. Социальный блок поправок — это и гарантии индексации пенсий, поддержка материнства и детства, доступность медицинской помощи, защита трудовых прав — напрямую связан с повседневной жизнью миллионов граждан. Вопросы суверенитета, в свою очередь, приобрели особую значимость

в ситуации усиливающегося внешнего давления и попыток навязать нашей стране решения, противоречащие ее национальным интересам. В частности, в этой связи мы имеем поправку о приоритете Конституции над решениями международных органов.

Не менее значимым стало и введение в текст Основного закона традиционных ценностей как основы российской идентичности.

Все эти изменения создали прочную правовую и идеологическую базу для устойчивого развития нашей страны.

- Как идет процесс имплементации конституционных поправок в текущее законодательство? Какие результаты уже видны?

- Все необходимые законы приняты. Но работа не останавливается — законодатель продолжает раскрывать закрепленные в Конституции принципы. Например, в социальной сфере мы расширяем поддержку материнства, детства, семей с детьми, совершенствуем механизмы реализации их прав. Одновременно законодатель оперативно реагирует и на внешние вызовы, это касается и обеспечения суверенитета, защиты исторической правды и традиционных ценностей.

- Как повлияли поправки в социальном блоке на жизнь граждан? Какие конкретные изменения ощутили россияне?

- Россия — социальное государство, в котором социальная функция сегодня приобретает характер определяющей, государствоохраняющей функции. Мы действительно подняли ряд гарантий социальных прав на конституционный уровень.

Конституция провозгласила уважение государством труда граждан. Государство обязано ежегодно индексировать пенсии и социальные выплаты, а минимальный размер оплаты труда — устанавливать не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. Эти нормы особенно важны в условиях инфляции и внешнего экономического давления.

Особое внимание уделяется детям. Впервые в Основном законе закреплено, что дети являются важнейшим приоритетом государственной политики. Это значит, что все — от образования и здравоохранения до культурной и патриотической среды — должно быть направлено на их всестороннее развитие. Государство берет на себя ответственность не только за материальное благополучие детей, но и за передачу им нравственных ориентиров.

Не менее важно укрепление семьи как социального института. Конституция обязала Правительство вести единую социально ориентированную политику в части поддержки семьи, материнства, отцовства и традиционных семейных ценностей. Это легло в основу целого ряда мер — от расширения программ материнского капитала до поддержки многодетных семей и молодых родителей. Это льготы, пособия, прямые выплаты и другие меры поддержки.

- Как поправки повлияли на развитие федеративных отношений и расширение полномочий регионов?

- Если мы говорим об оформлении единой системы публичной власти, то в развитие ряда поправок мы провели очень большую работу по закреплению этой системы — были приняты федеральный конституционный закон о Правительстве, федеральные законы о Госсовете, об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ и об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти.

Реализация принятого законодательного массива позволила обеспечить консолидацию публичной власти, повысить эффективность государственного управления в целях решения задач социально-экономического развития России в интересах населения. Это и повышение ответственности органов власти, пересмотренный перечень полномочий субъектов, законодательных собраний регионов, полномочий органов местного самоуправления, создание финансовых и контрольно-счетных органов, установление единых сроков полномочий глав субъектов, регулирование вопросов совместного ведения.

Важно отметить ключевые изменения на местном уровне власти — введение одноуровневой системы местного самоуправления и новый подход к распределению полномочий. Это позволило, с одной стороны, избежать дублирования функций, а с другой стороны, перекладывания ответственности с одного уровня муниципалитета на другой. Теперь органы местного самоуправления несут ответственность за осуществление переданных полномочий Российской Федерации, полномочий субъекта в пределах субвенций, предоставленных местным бюджетам. Это правовое положение позволит создать необходимые условия для реализации важнейшего бюджетного принципа, в соответствии с которым не допускается передача полномочий без передачи финансового обеспечения.

- Какие меры были приняты для защиты исторической правды и традиционных ценностей после внесения соответствующих поправок?

- Поправки отразили такие фундаментальные ценности, как историческая правда, защита памяти предков, традиционные представления о семье, материнстве и детстве. Эти и многие другие положения стали основой для системных мер, направленных на укрепление национальной идентичности и духовно-нравственного единства в обществе.

В Конституции также закреплено, что Россия, объединенная тысячелетней историей, хранит память о подвиге защитников Отечества, признает исторически сложившееся государственное единство и не допускает умаления значения народного героизма. Развивая эти положения, за последние годы был принят ряд важнейших законов — о защите исторической памяти о Второй мировой войне, о сохранении памятников и мест боевой славы, об увековечивании памяти защитников Отечества, о противодействии фальсификации истории. В 2025 году был принят закон об увековечении памяти жертв геноцида советского народа в годы Великой Отечественной войны — впервые в российском законодательстве закреплено само понятие «геноцид советского народа», установлен правовой порядок захоронения и перезахоронения жертв, проведения поисковых работ.

При этом защита исторической правды осуществляется не только в рамках образовательной политики и культурных инициатив, но и во внешнеполитическом контуре. В условиях, когда в мире мы все чаще видим попытки переписывания итогов Второй мировой войны или реабилитации нацизма, эта позиция приобретает особую значимость.

Не менее последовательно государство действует и в сфере сохранения традиционных духовно-нравственных ценностей. **Конституционный суд** подчеркнул: семья, материнство и детство в их традиционном, унаследованном от предков понимании — это основа преемственности поколений и условие выживания многонационального народа России. В развитие этих конституционных положений в 2021 году была обновлена Стратегия национальной безопасности, где защита духовно-нравственных ценностей объявлена национальным приоритетом. А уже в 2022 году утверждены Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных

ценностей. Сегодня эта политика реализуется комплексно: от запрета деструктивной пропаганды до поддержки семейных инициатив и патриотического воспитания молодежи.

На фоне глубокого системного кризиса западной модели, которая размывает моральные ориентиры и отрицает историческую память, Россия делает осознанный выбор в пользу идей преемственности идеалов поколений, защиты традиционных ценностей и необходимости обеспечения исторической правды. Конституция выступает здесь не только юридическим, но и моральным компасом этого выбора.

- Как изменилось восприятие России на международной арене после конституционных изменений?

- В условиях растущей международной нестабильности укрепление государственного суверенитета становится приоритетной задачей. Россия всегда была и остается добросовестным участником международного права и готова исполнять все взятые на себя обязательства в рамках ратифицированных соглашений.

При этом мы с вами видим, что в последние годы все чаще возникают ситуации, когда толкование международных норм используется для навязывания России правил, с которыми она никогда не соглашалась.

Именно поэтому поправками была включена норма, которая сегодня играет определяющую роль в поддержании государственного суверенитета страны. Статья 79 в редакции закона о поправке ограничила возможность влияния наднациональных органов на внутригосударственные дела посредством запрета на исполнение решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров в их истолковании, противоречащем Конституции.

Это положение стало не формальным изменением, а осознанным шагом, который позволил стране уверенно отстаивать национальные интересы даже в условиях беспрецедентного внешнего давления и обеспечить защиту наших граждан от необоснованных и политически мотивированных решений наднациональных органов.

Такой подход укрепляет позиции России как независимого игрока, который строит внешнюю политику на принципах справедливости, уважения к другим и безусловной защите своего суверенитета и территориальной целостности.

Царьград ТВ

12.12.2025, 00:57

Крашенинников: Конституция России не позволит изменить права людей

Павел Крашенинников, председатель комитета Госдумы, заявил, что вторая глава Конституции РФ, гарантирующая права человека, неизменна. Он отметил, что она не подлежит поправкам, а Конституционный суд следит за соблюдением её норм. День Конституции отмечается 12 декабря.

Вторая глава Конституции Российской Федерации, посвященная правам и свободам человека и гражданина, не подлежит изменению. Это отметил председатель комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников.

"Конституция имеет достаточно приличный вид, и глава вторая не может быть поправлена - глава, посвященная правам человека и гражданина", - заявил Крашенинников журналистам.

Депутат Крашенинников подчеркнул, что действующая Конституция России содержит нормы прямого действия. Кроме того, создан специальный орган — Конституционный суд, который следит за соответствием документов Конституции и реагирует на жалобы, если какие-либо акты противоречат ей.

Также Павел Крашенинников отметил, что сравнение текущей Конституции с Конституцией 1936 года не выдерживает никакой критики. В частности, современный основной закон запрещает смертную казнь и лишение гражданства. В то время как Конституция 1936 года "ничему не препятствовала", включая репрессии.

Основной закон страны был принят 12 декабря 1993 года на всенародном голосовании. День Конституции Российской Федерации ежегодно празднуется 12 декабря. Этот государственный праздник был установлен указом президента Российской Федерации Бориса Ельцина от 19 сентября 1994 года.

До 2004 года этот день считался нерабочим праздничным. С 1 января 2005 года, в соответствии с изменениями в статье 112 Трудового кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года, этот день стал рабочим. 21 июля 2005 года День Конституции Российской Федерации был внесен в перечень памятных дат страны.

Ранее мы уже освещали обсуждение вопроса о реабилитации Лаврентия Берии, где отмечалось его значительное участие в сталинских репрессиях, а также его вклад в развитие атомной программы и организацию эвакуации промышленности во время Великой Отечественной войны. Владимир Мединский подчеркивал важность признания как позитивных, так и негативных аспектов деятельности Берии в контексте исторической памяти, исключая при этом возможность его юридической реабилитации.

12.12.2025 Конституционный Суд РФ принял участие в Сенатских чтениях.

12 декабря 2025 года в Совете Федерации Федерального Собрания РФ прошли Сенатские чтения на тему «Роль Конституции в истории государств и народов». Их проведение было приурочено ко Дню Конституции России.

Первые Сенатские чтения состоялись в 2009 году в Конституционном Суде РФ. Они начались с доклада Председателя Конституционного Суда Валерия Зорькина «Конституционные основы правового государства в России. Проблемы реализации».

В 2025 году Совет Федерации возродил традицию проведения этого мероприятия. На открытии Сенатских чтений выступила заместитель Председателя Конституционного Суда РФ Людмила Жаркова. Она выразила уверенность в том, что Сенатские чтения будут способствовать укреплению правовой системы нашей страны.

О решениях Конституционного Суда

РАПСИ

01.12.2025, Михаил Телехов

КС защитил права собственников земель, включенных в границы зон охраны ОКН

Конституционный суд (КС) РФ защитил права собственников земельных участков, включенных до 4 августа 2018 года в границы зон охраны объектов культурного наследия, обязав власти выкупать такие территории, если из-за установленных ограничений их невозможно использовать. Соответствующее постановление опубликовано на официальном сайте КС РФ.

Культурное наследие

Как следует из материалов дела, в 2010 году Михаил Малинов приобрел участок для индивидуального жилищного строительства в деревне Прохорово в Московской области. В 2015 году правительство региона утвердило границы зон охраны объекта культурного наследия (ОКН) регионального значения «Усадьба князей Трубецких «Спасское-Прохорово», внутри которых запрещено строительство. Участок заявителя вошел в эти границы.

«Малинов узнал об этом позже, когда пытался получить разрешение на строительство дома для его семьи. В связи с невозможностью эксплуатации земельного участка в соответствии с видом его разрешенного использования он обратился в правительство Московской области с предложением выкупить у него участок, но получил отказ. Тогда заявитель попытался решить этот вопрос в суде, но тоже безуспешно», — рассказали в пресс-службе КС РФ.

Суды посчитали, что для возложения на орган публичной власти ответственности в виде выкупа участка правовые основания отсутствуют, так 4 августа 2018 года вступил в силу федеральный закон № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», в котором говорится, что возможность выкупа земельных участков не применяется в отношении зон с особыми условиями использования территорий, границы которых были установлены до дня официального опубликования данного закона. А в данном случае границы зон охраны ОКН были установлены в 2015 году.

Поэтому Малинов обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 23 статьи 26 этого закона, на основании которой суды отказали заявителю в удовлетворении его требований.

Неравное положение

КС РФ согласился с тем, после вступления в силу оспариваемого закона судебная практика стала складываться таким образом, что собственники участков, попавших в границы зон охраны ОКН до данной даты, оказались лишены права на возмещение убытков.

Но далее КС РФ разъяснил, что в Земельном кодексе (ЗК) РФ есть статья 57, которая предусматривает полное возмещение убытков собственникам земельных участков при ограничении их прав.

«Это положение ЗК РФ действовала на момент утверждения Правительством Московской области границ зон охраны ОКН в деревне Прохорово в 2015 году и действует сейчас. И прописанное в ней правило не могло быть истолковано в деле заявителя как исключающее такое возмещение и отменяющее гарантии права частной собственности. Без учета этого положения собственники земельных участков, расположенных в зонах охраны ОКН, установленных до 4 августа 2018 года, оказывались бы в неравном положении с собственниками земельных участков, также расположенных в зонах охраны ОКН, но установленных уже после 4 августа 2018 года», — пояснили в пресс-службе КС РФ позицию суда.

Таким образом, КС РФ указал, что оспариваемая статья не противоречит Конституции РФ, поскольку не освобождает публично-правовые образования от обязанности возместить убытки собственнику земельного участка с ограниченным режимом использования.

КС РФ отметил, что законодатель не лишен возможности конкретизировать порядок возмещения убытков в таких случаях.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

РАПСИ

02.12.2025, Михаил Телехов

Дети должны быть защищены от ухудшения их жилищных условий родителями — КС

Законодатели не смогли разработать механизмы, которые могли бы защитить несовершеннолетних, чьи родители предпринимают действия, ухудшающие их жилищные условия. В своем определении № 2616-О/2025 Конституционный суд (КС) РФ напомнил, что еще 15 лет назад обязал внести соответствующие изменения в действующие нормы.

Недействительность сделки

В изученном РАПСИ определении разбирается ряд обстоятельств. Суть их в том, что отец продал квартиру, в которой были зарегистрированы его ребенок и бывшая жена. Новый владелец обратился в суд с иском о прекращении их права пользования жилым помещением. Сначала суды его удовлетворили, и решение даже вступило в силу. Но вмешался прокурор, в результате чего дело было пересмотрено. Суды сохранили за ребенком и матерью право пользования квартирой до совершеннолетия первой, а договор купли-продажи был признан недействительным с обязанностью продавца вернуть деньги покупательнице.

В данном случае суды опирались на статью 169 Гражданского кодекса РФ "Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности".

Проигравшая суды покупательница попросила КС РФ проверить конституционность этой нормы в связи с тем, что на основании пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса РФ отчуждение жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника, не требует согласия органа опеки и попечительства.

Нереализованные проекты

КС РФ согласился с тем, что законодательство признает презумпцию добросовестности родителей по отношению к детям — предполагается, что несовершеннолетний находится на попечении родителей и это не опровергнуто имеющейся у органа опеки и попечительства информацией.

При этом КС РФ согласился и с тем, что на практике поведение родителей может отклоняться от социально оправданной модели

поведения. И здесь КС РФ напомнил о вынесенном им 15 лет назад Постановлении № 13-П/2010, которым он обязал законодателей установить такое регулирование, при котором права и законные интересы несовершеннолетних, нарушенные при отчуждении жилого помещения, где они зарегистрированы, подлежали бы судебной защите и восстановлению по основаниям и в процедурах, предусмотренных законом.

А сейчас КС РФ констатировал, что соответствующие изменения, продиктованные упомянутым нами постановлением, с целью обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, формально не отнесенных к оставшимся без родительского попечения, при отчуждении жилого помещения, в котором они проживают, в законодательство внесены не были несмотря на предпринятые законодателем неоднократные шаги в этом направлении. И даже перечислил нереализованные проекты федеральных законов: № 151947-4, № 260515-6 и № 543465-5.

Правоприменительная практика

При этом КС РФ напомнил о необходимости поиска баланса интересов участников гражданского оборота в случае отчуждения собственником жилого помещения, в котором проживают его несовершеннолетние члены семьи.

"Регистрация детей в жилом помещении не наделяет их вещными правами в отношении этого помещения, а является по своей сути административным актом, который в установленном порядке фиксирует сведения о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте жительства", — здесь КС РФ напомнил позицию Верховного суда РФ, выработанную в Определении № 304-ЭС23-25261.

Далее КС РФ добавил, что по существу, интересам покупателя, добросовестно приобретающего право собственности на основании договора купли-продажи, противопоставляется право ребенка, которое к вещным правам не относится, которое производно и зависит от права собственности его родителя-продавца и осуществление которого зависит от решения его родителями вопроса о месте его жительства.

КС РФ отметил, что без конкретных норм, которых ждут от законодателей, правоприменительная практика все-таки не исключает сохранения за ребенком права пользования спорным жилым помещением до достижения им совершеннолетия или отказа в

удовлетворении требования о выселении его из жилого помещения по требованию нового собственника, во многом благодаря статье 169 ГК РФ. Но подчеркнул, что защита прав несовершеннолетнего обеспечивается судами с учетом всех фактических обстоятельств дела. В связи с этим КС РФ указал, что оспариваемая норма не нарушает конституционные права заявительницы.

Ведомости

05.12.2025, 01:20, Георгий Недогибченко

Конституционный суд защитил интернет-обращения граждан от обвинений в клевете

Сообщения, отправленные через официальные сайты госорганов, не являются публичным распространением информации, разъяснил суд

Электронные жалобы или обращения через официальную интернет-приемную государственного органа по своей правовой природе не являются «публичным распространением информации». Следовательно, такие действия не могут квалифицироваться по ч. 2 ст. 128.1 Уголовного кодекса (клевета, совершенная публично с использованием интернета), решил Конституционный суд.

С жалобой до наивысшей судебной инстанции добралась жительница Подмосковья Лилия Рогова, осужденная к штрафу в 600 000 руб. Она была признана виновной в клевете из-за направления электронных обращений в 2022 г. через официальные порталы и электронную почту в ряд инстанций: прокуратуру, администрацию президента, комиссию Госдумы, политические партии и уполномоченному по правам человека. Она посчитала, что соседка — депутат Одинцовского округа Московской области Нина Гинтова, используя полномочия сына в муниципальной администрации, смогла сократить площадь ее жилого участка. Те, на кого она жаловалась, инициировали возбуждение уголовного дела за клевету как потерпевшие. В феврале 2023 г. мировой судья признал ее виновной.

Нижестоящие суды, а также Верховный суд, отказали в пересмотре решения, признав распространенные сведения заведомо ложными. Ключевым для квалификации по «интернет-» части статьи стало то, что обращения были отправлены по незащищенным каналам связи (электронная почта, формы на сайтах) и, как указали суды,

«стали доступны неопределенному кругу лиц» в момент регистрации адресатами. В своей жалобе в КС Рогова настаивала, что таким образом реализовывала конституционное право на обращение в органы власти для защиты своей собственности. Она утверждала, что подобное толкование уголовной нормы ставит под удар ее фундаментальное право, а также свободу выражения мнения, гарантированную Основным законом.

Изучив жалобу, КС не нашел в оспариваемых положениях Уголовного кодекса признаков неконституционности. Но дал важное разъяснение: если гражданин направляет обращение через специально предусмотренный законом официальный канал – форму на сайте госоргана, через портал госуслуг или на служебный адрес электронной почты, – это приравнивается к адресной и конфиденциальной переписке с конкретным адресатом. Использование сети интернет в таком случае является лишь современным технологическим способом направления обращения в письменной форме, уточнил суд. Обязанность исключить доступ неопределенного круга лиц к таким обращениям возлагается на этот орган, организацию или должностное лицо, говорится в определении. Таким образом, ответственность за возможную утечку содержания жалобы лежит на государственном органе, а не на заявителе. Под публичным распространением, попадающим под действие ч. 2 ст. 128.1 УК, следует понимать размещение порочащих сведений в блогах, на публичных форумах, в соцсетях, на личных страницах или в средствах массовой информации, т. е. там, где доступ широкой аудитории является изначальной целью, говорится в постановлении. Так, при квалификации действий по статье о клевете в интернете суды обязаны оценивать, имелось ли у лица осознанное намерение сделать сведения достоянием именно широкой, а не конкретной аудитории.

Исключением в случае общения с чиновниками могли бы быть разве что открытые письма, что законодательством об обращениях не предусмотрено, или последующая публикация направленных обращений в СМИ или социальных сетях, говорит адвокат Леонид Абгаджава. Если человек действительно публикует свое обращение и излагает в нем сведения, порочащие честь, достоинство или обвиняющие кого-либо в совершении административного правонарушения или преступления, тогда уже можно говорить о

публичности, возможных искажениях и других аспектах, требующих оценки, утверждает он.

Адвокат полагает, что законодатель добровольно мог бы дополнить статью о клевете специальным примечанием: если гражданин направил обращение исключительно в предусмотренном законом порядке, следуя установленным инструкциям и не распространяя его дополнительно, то такая ситуация не должна влечь уголовной ответственности за клевету. По его мнению, подобного исключения было бы достаточно. Также допустимо, что соответствующие разъяснения мог бы дать Пленум Верховного суда, говорит адвокат.

Постановление КС по делу Роговой важно тем, что еще раз закрепило, что публичная власть по определению не может выступать в роли «обиженной стороны» в отношениях с гражданином, говорит руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. По его словам, публичная власть обязана проявлять повышенную терпимость к критике, так как ее деятельность открыта обществу и подлежит оценке. В то же время, по мнению Брикульского, вызывают вопросы формулировки о необходимости устанавливать намерение гражданина – защищал ли он свои права или стремился причинить вред. По словам эксперта, если акцент сместить на «внутренние мотивы», появится риск селективного подавления неудобных жалобщиков.

Деловой квартал

05.12.2025, Елена Столярова

Выплата ДСД имуществом: налоговый аспект

Споры, связанные с расчетом и выплатой обществами с ограниченной ответственностью действительной стоимости доли, составляют существенную часть корпоративных споров.

Именно по этой категории споров явно прослеживается тенденция к изменению законодательства в русле сложившейся судебной практики. Один из ярких примеров — дело № А40-244851/2022 по спору налогоплательщика с налоговой.

Фабула дела

Участник, владеющий долей в уставном капитале ООО «УСПЕХ и Н» (далее — ООО) в размере 99% номинальной стоимостью 9 900

руб., вышел из ООО в порядке, предусмотренном статьей 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Действительная стоимость доли (далее — ДСД) вышедшего участника, рассчитанная на основании отчета оценщика, составила 56 174 000 руб. В счет оплаты ДСД вышедшему участнику передано имущество ООО, состоящее из объектов недвижимости общей рыночной стоимостью 54 991 000 руб. и остаточной стоимостью 15 002 руб.

В связи с совершением данной операции налоговый орган счел, что ООО, применяющим упрощенную систему налогообложения (далее — УСН), получен доход в размере рыночной стоимости переданного имущества за вычетом номинальной стоимости доли вышедшего участника и остаточной стоимости данного имущества (54 966 098 руб. = 54 991 000 руб. — 9 900 руб. — 15 002 руб.). В результате начислен налог, пени, взыскан штраф.

Позиции судов

На первом круге рассмотрения суды первой и апелляционной инстанции, окружной кассации, порассуждав о разных вариантах расчета дохода, полученного ООО, и прияя к выводу, что порядок определения налоговой базы для ООО законом не определен, в конечном итоге, все-таки поддержали налоговый орган.

Однако Верховный Суд РФ засомневался в такой логике и запросил мнение **Конституционного Суда РФ**, насколько соответствуют Конституции РФ нормы налогового законодательства, допускающие включение в налогооблагаемую базу по УСН стоимости имущества, передаваемого в счет оплаты действительной стоимости доли вышедшему участнику ООО.

Конституционный Суд РФ признал действующее правовое регулирование вопроса не соответствующим Конституции РФ в той мере, в которой оно, в силу своей неопределенности, порождает различное истолкование в правоприменительной практике, допускает произвольное разрешение вопроса и, соответственно, произвольное определение размера налогооблагаемого дохода в этом случае.

Действительно, если норма сформулирована расплывчато, это создает предпосылки для ее произвольного и дискриминационного применения, ведет к нарушению принципа равенства правоприменения и, в частности, налогообложения. Поэтому если

законодатель не в силах корректно сформулировать юридическое правило (норму), суды берут на себя толкование таких норм, исходя из конституционных и иных отраслевых принципов права.

Применительно к ситуации с налогообложением операции по передаче вышедшему участнику имущества в счет выплаты ДСД правовая позиция Конституционного Суда РФ базируется на следующих выводах:

— Корпоративные отношения, хоть и обладают определенной спецификой, все же возникают в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, поэтому приводят к перераспределению имущества и достижению каждым участником правоотношения экономического результата.

— При наличии экономического результата от конкретной операции, в том числе в рамках корпоративного правоотношения, такой результат подлежит налогообложению.

— Для вышедшего из ООО участника экономический результат (выгода) от данной операции четко определен налоговым законодательством — это рыночная стоимость переданного ему в счет оплаты ДСД имущества, уменьшенная на сумму расходов, связанных с приобретением соответствующей доли в уставном капитале ООО.

— ООО, передавшее вышедшему участнику имущество в счет выплаты ДСД, выступает в данном правоотношении в качестве второй стороны и получает в виде встречного предоставления долю в собственном уставном капитале, принадлежавшую вышедшему участнику, поэтому логично предположить, что на стороне ООО также может возникнуть экономическая выгода (доход), подлежащая налогообложению.

— Однако доля в собственном уставном капитале не является для ООО полноценным эквивалентом отчужденного вышедшему участнику имущества, поэтому определять налоговую базу по стоимости этого имущества в корне не верно.

— Если у ООО и возникает обязанность платить налог в такой ситуации, то облагаться должна именно экономическая выгода, рассчитанная с учетом размера имущественных потерь ООО, связанных с соответствующей операцией.

— В качестве такой имущественной потери выступает рыночная стоимость выбывшего имущества ООО, в результате передачи

которого уменьшается стоимость активов ООО в целом и действительная (рыночная) стоимость доли в частности.

Таким образом, исходя из общих правил налогообложения и особенностей корпоративных правоотношений, для ООО, передающего имущество вышедшему участнику, «размер такой экономической выгоды (дохода) может быть определен исходя из рыночной стоимости доли, которую получило общество от вышедшего участника, определенной после осуществления расчетов с последним, поскольку данная величина, по крайней мере, будет отражать величину экономического результата, достигнутого на данном этапе хозяйственной деятельности».

Что касается правил определения рыночной стоимости доли в собственном уставном капитале ООО: Конституционный Суд РФ ссылается на те же правила, что действуют для определения действительной стоимости доли, а именно, на приказ Минфина России от 28.08.2014 № 84н «Об утверждении порядка определения стоимости чистых активов», но не исключает и возможности установления рыночной стоимости доли с учетом механизмов, предусмотренных Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Итоговый вывод Конституционного Суда РФ: впредь до внесения в действующее правовое регулирование необходимых изменений ...передача (отчуждение) обществом с ограниченной ответственностью, применяющим упрощенную систему налогообложения, имущества в счет выплаты действительной стоимости доли вышедшему из него участнику предполагает необходимость обложения налогом экономической выгоды такого налогоплательщика в виде действительной (рыночной) стоимости доли, определяемой в установленном порядке на момент после перехода ее к налогоплательщику.

Получив такие разъяснения, Верховный Суд РФ определением от 28.02.2025 отменил постановления всех нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

На втором круге рассмотрения: 17.09.2025 Арбитражный Суд города Москвы постановил признать решение налоговой инспекции недействительным в части. Суд, применив разъяснения вышестоящих судов, рассчитал полученную ООО экономическую выгоду по данным бухгалтерской отчетности ООО по состоянию на 31.12.2020, т.е. после

выхода участника, перехода его доли к ООО и возникновения обязанности ООО по выплате ДСД. В результате сумма налога к уплате составила лишь 78 170 руб. против изначально начисленных налоговым органом 3 254 088 руб., сумма пени уменьшена соответственно, а сумма штрафа исключена полностью.

К слову, рассмотрение дела № А40-244851/2022 еще не закончено: истец подал апелляционную жалобу на решение Арбитражного Суда города Москвы от 17.09.2025, которая пока оставлена без движения.

Результат

Постановление Конституционного Суда РФ оперативно воспринято законодателем. Сейчас в Госдуме находится на рассмотрении законопроект № 960728-8 «О внесении изменения в статью 346-17 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (об уточнении порядка определения налоговой базы по УСН при выходе участника из общества)».

Текст вносимых правок, принятых пока что только в первом чтении, предусматривает, что доходом ООО в рассматриваемом случае будет признаваться «действительная стоимость доли (части доли), в счет получения которой было передано (отчуждено) имущество, определяемая на день, следующий за днем отчуждения имущества (перехода права на него)».

Мнение юриста

Данное дело вызывает двойственное ощущение.

С одной стороны, высшие суды выявили очередную «лакуну» в правовом регулировании налогообложения, указали налоговому органу на недопустимость произвольного определения налоговой базы и в целом поддержали налогоплательщика, позволив существенно снизить его налоговую нагрузку.

С другой стороны, идея возникновения у ООО какой-то экономической выгоды от выплаты ДСД вышедшему участнику кажется весьма и весьма надуманной. Отписывая свое постановление, Конституционный Суд РФ очень точно подметил особенности корпоративных правоотношений, возникающих при выходе участника и переходе его доли к ООО:

— выплата ДСД является для ООО его прямой юридической обязанностью, предусмотренной федеральным законом, поэтому ООО

в данном случае не преследует цели получения дохода от ведения предпринимательской деятельности или от передачи имущества;

— в период обладания долей ООО не извлекает никакой экономической выгоды от этого;

— в результате расчетов с вышедшим участником происходит выбытие денег или иного имущества, снижающее стоимость активов ООО и рыночную стоимость такой доли;

— если доля не реализована в течение года с момента ее перехода к ООО, она подлежит погашению, что свидетельствует об отсутствии эквивалентности такого предоставления для ООО в принципе.

И финальный вывод: в период нахождения у ООО «перешедшая к нему от вышедшего участника доля, по сути, является номинальной величиной, символизирующей (обозначающей) набор определенных прав и обязанностей, которыми могут быть в последующем наделены иные лица» (цитата из постановления Конституционного Суда РФ).

После прочтения этого вывода возникла слабая мысль, что Конституционный Суд РФ все-таки учитывает специфику корпоративных отношений и признает, что экономическая выгода у ООО в данном случае возникает только в последующем при возмездной передаче (отчуждении) этой доли, например, оставшимся участникам или любым третьим лицам. Но нет, высший суд решил, что экономическая выгода у ООО существует уже сейчас в качестве некоего «имущественного права на получение материальной выгоды в будущем».

Исходя из логики рассуждений КС РФ о предпосылках возникновения у ООО экономической выгоды от выплаты ДСД имуществом, можно предположить, что такая выгода у ООО возникает только в случае, если ООО не доплатило участнику причитающуюся ему ДСД, то есть стоимость переданного в счет уплаты ДСД имущества оказалась меньше размера ДСД.

Непонятно, почему КС РФ рассуждает о возможном отсутствии эквивалентности встречного предоставления при расчетах имуществом и, в принципе, допускает такую ситуацию, ведь согласно положениям Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», действительная стоимость доли вышедшего участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности и выплачивается деньгами или выдается в натуре

имуществом такой же стоимости. То есть закон прямо указывает на эквивалентность расчетной стоимости доли и стоимости передаваемого в счет ее уплаты имущества.

Получается, что если соблюдать требования закона, например, при передаче имущества меньшей стоимости просто доплатить участнику недостающую часть ДСД деньгами, то никакой налогооблагаемой базы у ООО не должно возникать по определению. Хотя, если подумать, сумма налога на экономическую выгоду сильно меньше, чем сумма недоплаченной участнику ДСД. Возможно, ООО будет намного интересней чуть-чуть нарушить закон, тем более что КС РФ разрешил.

Дальше — больше, предложенная КС РФ и воспринятая правоприменителем и законодателем методика расчета экономической выгоды позволяет учитывать не только недоплаченную стоимость ДСД, но и любые другие хозяйствственные операции ООО, не связанные с выплатой ДСД, что свидетельствует, опять же, о произвольном определении налогооблагаемой базы для ООО. От чего ушли, к тому же и вернулись.

Ведь с моментом возникновения этой выгоды тоже не все ясно: КС РФ говорит о моменте после перехода доли к налогоплательщику; АСГМ, разрешая дело на втором круге, взял за основу бухгалтерскую отчетность на конец года, поскольку иной достоверной отчетности не нашлось; а в предлагаемых налоговых новеллах и вовсе указана дата после расчетов с вышедшим участником (отчуждения имущества).

Тогда для чего это все? Интересно, что КС РФ, описывая специфику корпоративных отношений, указывал на необходимость соблюдения баланса интересов не только участников таких отношений, но и иных связанных с соответствующим хозяйственным обществом лиц, например, трудового коллектива, менеджмента, других участников, кредиторов, органов публичной власти и др. Возможно, издав данное постановление, КС РФ немножко перераспределил баланс интересов в пользу государства за счет хозяйственных обществ и его участников? Посыл следующий: можете двигать свое имущество как угодно, налоги только не забудьте заплатить!

Будем следить за финальной редакцией поправок в НК РФ и, учитывая описанную в статье тенденцию, ожидаем дальнейшие корректировки законодательства в части изменения нормативного

порядка расчета и выплаты ДСД. Например, в Госдуме также на подходе ко второму чтению находится законопроект Минэка о расчете ДСД по рыночной стоимости (законопроект № 876952-8). А из наиболее перспективных для воплощения в законодательную инициативу правовых позиций судов, по нашему мнению, является дело о согласованном определении ДСД (дело № А75-18113/2023).

Адвокатская газета

05.12.2025, Зинаида Павлова

КС не увидел нарушений в порядке признания участия лица в преступном сообществе

Он напомнил, что признаки руководства преступным сообществом или входящими в него структурными подразделениями дополнительно были разъяснены в постановлении Пленума ВС РФ

По мнению одного из экспертов «АГ», разъяснения КС РФ практически исключают обоснованность в будущем возражений против обвинения в организации преступного сообщества, основанного на реальном руководстве или участии в структурных подразделениях официального юрлица, предоставляя правопримениителю на свое усмотрение формулировать как обвинение, так и обвинительный приговор. Другой заметил, что в практике системно присутствуют случаи привлечения к ответственности лиц, которые, будучи формально связаны с членами организованного преступного сообщества деловыми, дружескими или родственными отношениями, фактически выполняли «мирные» задачи, не являясь членами именно преступного сообщества.

Конституционный Суд вынес Определение № 2666-О/2025 по жалобе на неконституционность ст. 35 «Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)», 193.1 «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ на счета нерезидентов с использованием подложных документов» и 210 «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)» УК РФ.

Ранее судья Верховного Суда отклонил кассационную жалобу Олега Власова, осужденного по п. «а», «б» ч. 3 ст. 193.1 и ч. 3 ст. 210

УК, на обвинительный приговор и последующие судебные решения. Мужчина был признан виновным в совершении валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте на банковские счета нерезидента с предоставлением банку недостоверных сведений об основаниях, целях и назначении перевода, с использованием юрлица, созданного для совершения нескольких преступлений, в особо крупном размере, в составе организованной группы, а также виновным в руководстве структурным подразделением преступного сообщества с использованием своего служебного положения председателя совета директоров коммерческого банка. При этом суды отвергли доводы стороны защиты о неучастии Олега Власова в преступном сообществе и о неосуществлении руководства его структурным подразделением со ссылкой на правильную юридическую оценку содеянного им.

В жалобе в Конституционный Суд Олег Власов отметил, что ч. 4 ст. 35 и ч. 3 ст. 210 УК РФ противоречат Конституции, поскольку они не содержат точного, однозначного определения понятия «преступное сообщество», что дает возможность толковать его чрезмерно широко, в том числе признавать таковым две взаимоисключающие формы организации группы лиц, не позволяя гражданам предвидеть последствия своих действий. Заявитель добавил, что ст. 193.1 УК предполагает произвольное ограничение прав граждан, установленное в подзаконных нормативных актах, и применение запрета отдельных действий. Сама ст. 210 УК и примечание к ней, как отмечалось в жалобе, допускают расширительное толкование, порождающее неопределенность и неограниченное усмотрение правопримениителя, позволяющие отказывать в применении примечаний к указанной норме в освобождении лица от уголовной ответственности на основе предположений о возможной криминализации в будущем действий виновных.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что ст. 193.1 УК РФ, действуя во взаимосвязи с валютным законодательством, включая Закон о валютном регулировании и валютном контроле, а также иные НПА по вопросам валютного регулирования и контроля, не содержит неопределенности, которая препятствовала бы единообразному ее пониманию и применению правоприменительными органами. В свою очередь, ст. 210 УК РФ, предусматривая ответственность за создание

особого вида организованной группы – преступного сообщества или преступной организации, руководство им или участие в нем, связывает ее с дополнительными признаками такой группы, закрепленными в корреспондирующих друг другу положениях этой статьи и ч. 4 ст. 35 Кодекса.

«Так, согласно ч. 4 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды. Кроме того, признаки руководства преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями дополнительно разъяснены в Постановлении Пленума ВС РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)»», – отмечено в определении.

КС указал, что в системе уголовно-правового регулирования не допускается уголовная ответственность сотрудников и руководителей или должностных лиц за организацию преступного сообщества или участие в нем лишь в силу организационно-штатной структуры соответствующих организаций или юридических лиц, а также в связи с наличием трудовых, производственных, служебных отношений между ними. Положения ст. 210 УК РФ не означают, что к уголовной ответственности за организацию преступного сообщества или участие в нем можно привлечь лицо, работающее в любой организации, без наличия в его деянии определенных в уголовном законе составообразующих признаков, наличие которых позволяет ограничивать названное деяние от иных противоправных, а тем более законных действий (Определение КС от 8 июля 2021 г. № 1366-О).

Таким образом, заметил КС, оспариваемые нормы не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своих действий, предвидеть наступление ответственности за их совершение, и не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте.

Заместитель председателя КА «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин заметил, что отказ Конституционного Суда обоснован ссылкой на ранее вынесенные им определения, а также соответствующие разъяснения Пленума ВС РФ. «Данные КС разъяснения практически исключают обоснованность в будущем возражений против обвинения по ст. 210 УК РФ, основанного на реальном руководстве или участии в структурных подразделениях официального юрлица, предоставляя правоприменителю на свое усмотрение формулировать как обвинение, так и обвинительный приговор. Доводы жалобы об отсутствии возможности предвидения квалификации формы организованной преступной деятельности из-за расширительного определения “преступное сообщество” вряд ли можно рассматривать серьезно, поскольку любая форма умысла должна позволять предвидеть наступление общественно опасных последствий. Статья 193.1 УК РФ, применяемая во взаимодействии с нормами валютного законодательства, сама по себе не может рассматриваться как носящая неопределенный характер, поскольку содержит четкое описание действий, которые законодателем расцениваются как уголовно наказуемые», – полагает он.

Управляющий партнер АБ «Михальчик и партнеры ЮК» Алексей Михальчик заметил, что правоприменение при расследовании и рассмотрении дел, совершенных несколькими соучастниками, практически всегда вызывает существенные трудности. «Тем более если речь шла о такой сложной форме соучастия, как организованная преступная группа. По моему мнению, в практике системно присутствуют случаи привлечения к ответственности лиц, которые, будучи формально связаны с членами организованного преступного сообщества деловыми, дружескими или родственными отношениями, фактически выполняли “мирные” задачи, не являясь членами именно преступного сообщества. Данная проблема требует тщательного анализа, так как речь идет о значительном количестве судебных ошибок, подрывающих авторитет судебной системы в целом. Из рассматриваемого определения КС не до конца понятны конкретные обстоятельства, которые послужили основанием для привлечения автора жалобы к уголовной ответственности, но в любом случае Суд мог, пусть и в рамках “отказного” определения, дать более подробное регулирующее разъяснение, чтобы упорядочить судебную практику, но этого, к сожалению, сделано не было», – заметил он.

Конституционный суд потребовал пересмотреть отказ в выкупе земли у жителя Подмосковья

Власти не захотели выкупать участок в охранной зоне — теперь дело вернется в суд

Высшая судебная инстанция России обязала пересмотреть спор между жителем Московской области и региональными властями, которые отказались выкупить его участок, оказавшийся в зоне охраны культурного наследия. Решение может повлиять на права собственников земли в подобных ситуациях.

Конституционный суд России принял решение, которое может изменить подход к спорам между собственниками земли и государством. На этот раз в центре внимания оказался житель Московской области Михаил Малинов, который приобрел участок для строительства дома, но спустя несколько лет столкнулся с неожиданными ограничениями.

В 2010 году Малинов стал владельцем земли в деревне Прохорово, рассчитывая построить там индивидуальный жилой дом. Однако спустя пять лет границы охранной зоны усадьбы князей Трубецких были официально утверждены, и его участок оказался в числе тех, на которых теперь нельзя было вести строительство. Власти региона отказались выкупать землю, несмотря на то, что использовать ее по назначению стало невозможно.

Малинов обратился в суд, требуя, чтобы участок был выкуплен государством, но судебные инстанции поддержали позицию властей. Они сослались на то, что право требовать выкупа появилось только после вступления в силу федерального закона в августе 2018 года, а охранная зона была установлена раньше. Таким образом, собственник оказался в ситуации, когда его права были ограничены, но компенсации он получить не мог.

Как сообщает РИА, Конституционный суд обратил внимание на то, что сложившаяся судебная практика фактически лишила собственников, чьи участки попали в охранные зоны до 2018 года, возможности получить возмещение убытков. При этом суд подчеркнул, что действующее законодательство не освобождает государственные органы от обязанности компенсировать убытки или

выкупать землю, если ее использование стало невозможным из-за новых ограничений.

В постановлении КС отмечается, что законодатель вправе уточнить порядок возмещения убытков, но это не отменяет права граждан на защиту своих интересов. Дело Малинова теперь будет пересмотрено, и его исход может стать прецедентом для других собственников, оказавшихся в похожей ситуации.

Эксперты рынка недвижимости считают, что решение Конституционного суда может повлиять на практику рассмотрения подобных споров в будущем. В случае, если суды начнут руководствоваться новой позицией КС, у собственников появится больше шансов на получение компенсации или выкуп их участков, если государство ограничило их права задним числом.

Ситуация с охранными зонами и правами владельцев земли остается одной из самых острых тем на рынке недвижимости Подмосковья. Многие участки, приобретенные для строительства, внезапно оказываются в зонах, где любые работы запрещены. До сих пор собственники часто сталкивались с отказами в компенсации, но теперь у них появился шанс на справедливое решение вопроса.

Мой юрист

08.12.2025, 09:00

Конституционный суд запретил чиновникам затягивать выплаты по суду

Конституционный суд России рассмотрел жалобу правительства Магаданской области и вынес ключевое решение, которое меняет подход к исполнению судебных актов за счет бюджетов. Регионы и муниципалитеты теперь не смогут прикрываться формулировкой «в бюджете нет денег». Суд прямо указал, что трехмесячный срок исполнения — обязательный, а не рекомендательный.

Поводом стало дело, в котором регион пропустил установленный законом срок и попытался оправдаться недостатком средств. КС не принял такой аргумент и разъяснил, как именно должны работать правила Бюджетного кодекса.

Главный вывод Конституционного суда — трехмесячный срок на выплату по судебному решению должен соблюдаться, даже если в

бюджете на этот момент нет нужной суммы. Публично-правовые образования обязаны искать деньги: перераспределять расходы, вносить изменения в бюджет, переносить менее важные траты, использовать новые доходы. Пассивное ожидание поступлений недопустимо.

При этом суд признал, что существуют исключительные ситуации, когда моментальное исполнение решения действительно может сорвать финансирование жизненно важных расходов, например, расходов на безопасность, здравоохранение или выплаты гражданам. В таких случаях пропуск срока не будет автоматически считаться незаконным, но регион должен доказать реальную невозможность своевременной выплаты.

КС также напомнил, что взыскания с бюджета не могут происходить через стандартное исполнительное производство. Даже если суд признал бездействие чиновников незаконным, приставы не вправе списывать деньги с бюджета в общем порядке: действует специальная бюджетная процедура, которую заменить нельзя.

Права взыскателей защищены за счет механизма индексации. Если бюджет затянул выплату, сумму должны увеличить с учетом инфляции и периода просрочки.

Orenday

08.12.2025, Ксения Романченко

Дочь бывшего министра и экс-судья Елена Лабузова дошла до Конституционного суда РФ, оспаривая конфискацию имущества

Однако добиться отмены ей не удалось.

В мае 2023 года Ленинский районный суд Оренбурга поставил точку в уголовном деле экс-министра образования региона Вячеслава Лабузова, который скоропостижно скончался во время рассмотрения дела в суде 1 февраля 2023 года. Реабилитации обвиняемого по трём статьям УК РФ «Мошенничество», «Превышение должностных полномочий» и «Легализация имущества, полученного преступным путём» родственники после его смерти не дождались. Вячеслава Александровича обвиняли в покровительстве строительным компаниям при заключении госконтрактов на ремонт учреждений образования. В знак благодарности руководители строительных фирм

помогали министру строить особняк под Оренбургом, а один даже оплатил совместную с чиновником поездку на Мальдивы.

Прекращение уголовного дела вовсе не означало, что умершему всё простят. Суд постановил конфисковать у семьи в собственность государства земельный участок и жилой дом стоимостью более 48,5 миллиона рублей в посёлке Пригородный как добытые преступным путём, несмотря на то, что недвижимость была оформлена на дочь министра, которая лишилась следом после вердикта Фемиды по уголовному делу отца и статуса судьи. В конце 2023 года исполнительные документы о конфискации имущества у Елены Лабузовой поступили на исполнение в Оренбургское районное отделение судебных приставов-исполнителей, которые составили акт о наложении ареста на имущество и вынесли постановление о его передаче в собственность государства. Теперь конфискованным имуществом распоряжается территориальное управление Росимущества. Заявлено, что дом нельзя продать в частные руки, там может расположиться только государственное учреждение. Однако, до сих пор, а прошло уже больше года, в нём не появилось ни подразделения учреждений здравоохранения, ни образования, не пополнило оно и маневренный фонд жилья...

Елена Лабузова все это время пытается вернуть хоромы. Те, кстати, как мы сообщали ранее, подверглись разграблению. Украдены кованые ворота, рольставни с гаража, фонари с колонн забора и над входом в гараж, металлические почтовые ящики. 26 июня 2024 года по факту разграбления государственного имущества было возбуждено уголовное дело, вот только виновников найти не удается.

Очередное поражение и на этот раз окончательное и бесповоротное Елена Лабузова потерпела в **Конституционном суде РФ** в Санкт-Петербурге, где она оспаривала конституционность положений пункта «б» части первой статьи 104.1 «Конфискация имущества» УК Российской Федерации. Бывшая судья пыталась доказать, что спорное жилье было приобретено законным путем и приобщено к имуществу, полученному в результате совершения преступления.

Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лабузовой, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный

Суд Российской Федерации признается допустимой. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит, - решила последняя инстанция.

Елена Лабузова окончательно потеряла дом.

АПИ

09.12.2025, 00:05

Осужденным за наркотики иностранцам навечно запретили жить в России

Имеющий даже снятую или погашенную судимость иностранный гражданин не вправе получить вид на жительство. Такое решение принял Конституционный суд России.

Федеральный закон исключает проживание в стране иностранцев, имеющих действующую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Запрет на выдачу разрешений или вида на жительство установлен также для осужденных за преступление в сфере оборота наркотиков. При этом не определены ни тяжесть такого деяния, ни срок применения ограничения. Тогда как согласно Уголовному кодексу РФ, снятие или погашение судимости аннулирует все предусмотренные им правовые последствия.

В спорной ситуации оказался гражданин Германии и Израиля Борис Шварц. В 2018 году он был задержан на Новом Арбате в Москве с дозой кокаина. Учтя незначительность объема наркотика и полное признание вины, суд ограничил наказание шестью месяцами условного лишения свободы. До окончания этого срока судимость была снята.

Вместе с тем спустя четыре года имеющему в России бизнес Борису Шварцу отказали в выдаче вида на жительство. Суд подтвердил обоснованность такого решения. «Закон связывает применение соответствующего ограничения с самим фактом осуждения за незаконный оборот наркотиков, а не с наличием судимости за его совершение или другими обстоятельствами», – заключила кассационная коллегия.

В Конституционном суде России Борис Шварц оспаривал установление ему бессрочного запрета на получение вида на жительство.

Однако высшая инстанция подтвердила по сути неограниченное право (прерогативу) государства вводить ограничения для совершивших преступки иностранцев. «Учитывая повышенную общественную опасность соответствующих преступлений, законодатель особо оговорил, что само по себе осуждение за их совершение влечет отказ в выдаче вида на жительство. Дифференцированное основание ограничения права иностранца не является мерой какой-либо ответственности, а потому не может расцениваться как нарушающее права Бориса Шварца в указанном им аспекте», – заключили служители конституционной Фемиды.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в первом полугодии за незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами осуждено 28,3 тысячи человек. В том числе 1,3 тысячи иностранцев (из которых 1,2 тысячи – граждане государств СНГ).

Ведомости

10.12.2025, 00:30, Георгий Недогибченко

Организатор «молдавской прачечной» не смог оспорить статью об ОПС

Конституционный суд не принял жалобу экс-банкира Олега Власова

Конституционный суд (КС) отказался принять к рассмотрению жалобу бывшего владельца банков «Балтика» и «Инкредбанк» Олега Власова, осужденного по делу о так называемой «молдавской схеме» – одной из крупнейших схем трансграничного вывода средств из России. В жалобе он оспаривал в том числе ст. 210 УК об организации преступного сообщества (ОПС), допускающую приравнивание легальных структурных подразделений организаций к элементам преступного сообщества.

В 2024 г. Власов был признан виновным по п. «а», «б» ч. 3 ст. 193.1 УК за валютные операции с использованием подложных документов в особо крупном размере, а также по ч. 3 ст. 210 УК за

руководство структурным подразделением ОПС, действуя в статусе председателя совета директоров банка. Через подконтрольные структуры Власова в 2012–2014 гг. за рубеж было переведено более 46 млрд руб., что составляло около трети всего потока, прошедшего через схему.

Суд установил, что руководители банка оформляли фиктивные договоры с молдавскими компаниями и подавали в российские банки недостоверные основания и цели платежей, создавая легальный вид транзита денег через счета нерезидентов. Приговором Преображенского суда Москвы Власову было назначено 17 лет лишения свободы в колонии строгого режима.

Власов утверждал, что обычное подразделение банка не может считаться структурным элементом ОПС, а нормы статей УК недостаточно определены, позволяя следствию расширительно квалифицировать любые подразделения организаций как «структурные звенья» преступного сообщества. Также он оспаривал ст. 193.1, указывая на ее зависимость от подзаконных актов валютного регулирования.

КС в отказном определении разъяснил, что ст. 193.1 УК действует во взаимосвязи с валютным законодательством и ранее признавалась конституционной. Что касается ст. 210 УК, то КС сослался на постановление пленума Верховного суда от 2010 г., в котором были детализированы признаки преступного сообщества, критерии его структурированных подразделений и условия, при которых формально легальная организация может использоваться для совершения преступлений. Сама по себе должность в организации не образует состава преступления, но участие или руководство ОПС может быть признано, если доказаны соответствующие структурные и координационные признаки, говорится в определении.

«Молдавский ландромат», или как из России вывели более \$20 млрд

«Ландромат» – крупнейшая схема по отмыванию денег через банк *Moldindconbank S.A.* В 2011–2014 гг. российские компании переводили деньги компаниям-пустышкам в Молдавии. Таким образом из России вывели около \$20 млрд. Среди участников схемы – известные граждане Молдавии: бизнесмен Вячеслав Платон, олигарх Владимир Плахотнюк, а также политик Ренато Усатый. Обвинение в выводе средств было предъявлено и в отношении российских

граждан. Так, в 2021 г. владелец банка «Европейский экспресс» Олег Кузьмин был приговорен к 9 годам колонии за участие в переводах и организации преступного сообщества. В 2019 г. РБК со ссылкой на источники писал, что следствие заподозрило осужденного на 13 лет колонии и лишенного звания полковника бывшего высокопоставленного сотрудника МВД Дмитрия Захарченко в выводе из России денег по схеме «молдавской прачечной».

Практика применения ст. 210 УК и связанных норм по экономическим преступлениям последних лет показывает тенденцию к увеличению сроков содержания под стражей даже при недостаточной доказательной базе, утверждает адвокат «Ошеров, Онисковец, Фадеев и партнеры» Виктория Плеханова. Такие дела часто строятся на сложном доказательственном материале, а улики формально могут быть недостаточными, но это не мешает системе назначать длительные сроки, отметила она.

Критерии, установленные пленумом ВС для применения ст. 210 УК, достаточно четкие, но на практике часто не соблюдаются, соглашается адвокат и кандидат юридических наук Евгений Кронов. По его словам, в ряде уголовных дел формально ставится знак тождества между ОПС и обычными организациями, включая хозяйственные общества и банковские структуры, что ведет к чрезмерному расширительному применению статьи. При этом КС правомерно признал статьи УК соответствующими Конституции, так как на передний план выходит именно вопрос правоприменения, говорит Кронов.

Правильность и обоснованность привлечения к уголовной ответственности за участие в преступном сообществе в составе корпоративной структуры давно ставилась под сомнение, заметил вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Евгений Рубинштейн. По его словам, судебная практика изобилует примерами, когда разъяснения пленума не учитываются при принятии решений. Одна из проблем – низкий стандарт доказывания группы лиц и взаимосвязи между участниками, помноженный на обвинительный уклон в оценке доказательств, говорит Рубинштейн. По его мнению, эту проблему не решить детальными разъяснениями ВС или позицией КС.

КС уже высказывался о соответствии ст. 210 УК, напоминает доктор права НИУ ВШЭ Вячеслав Плахотнюк. В 2021 г. наивысшая

инстанция закрепляла позицию о том, что наличие преступного сообщества может быть установлено как в государственных и муниципальных органах, так и в любых других организациях, поясняет Плахотнюк. Преступное сообщество может существовать в разных формах, его участники могут выполнять различные роли и не всегда осведомлены о планах организации, уточняет он. Потому необходимо доказать умысел лица на взаимодействие с сообществом в интересах достижения его цели, говорит эксперт.

РАПСИ

15.12.2025, Михаил Телехов

КС разъяснил суть положения об ответственности работодателя за задержку выплат

Конституционный суд (КС) РФ подтвердил возможность взыскания с работодателя процентов за задержку компенсации морального вреда в связи с травмой, полученной в результате несчастного случая на производстве, говорится в постановлении КС РФ, опубликованном на его официальном сайте.

В выплате процентов отказано

Как следует из материалов дела, Алексей Полежаев работал взрывником на Таштагольской шахте филиала АО "ЕВРАЗ Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат" и 3 июня 2018 года получил производственную травму. Суд взыскал в его пользу с работодателя компенсацию морального вреда в размере 250 тысяч рублей. Это решение вступило в силу 23 марта 2023 года, и ответчик был обязан исполнить его, но выплатил деньги только 17 мая того же года. В связи с чем Полежаев вновь обратился в суд с иском о взыскании с АО на основании части 1 статьи 236 Трудового кодекса (ТК) РФ процентов за задержку причитающейся ему суммы. Но ему было отказано в удовлетворении иска, в связи с тем, что вышеупомянутой нормой материальная ответственность работодателя предусмотрена в случае нарушения им "установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику", но не предусмотрена за невыплату взысканной решением суда компенсации морального вреда.

Тогда Полежаев обратился в КС РФ и попросил проверить конституционность примененной в его деле нормы, поскольку по смыслу, придаваемому ей судами, она препятствует привлечению работодателя к материальной ответственности за задержку исполнения судебного решения о выплате работнику суммы компенсации морального вреда, присужденной в связи с произошедшим с ним несчастным случаем на производстве.

Природа морального вреда

КС РФ напомнил, что неисполнение, а равно и задержка исполнения работодателем судебного решения о взыскании в пользу работника компенсации морального вреда в связи с несчастным случаем на производстве приводят к тому, что вред, причиненный здоровью работника, оказывается не полностью возмещенным, а сам он лишается эффективного и полного восстановления в правах посредством правосудия.

"Присужденная компенсация морального вреда в связи с несчастным случаем на производстве относится к выплатам, причитающимся работнику от работодателя, и тем самым непосредственно связана с работой по трудовому договору, поэтому защита нарушенных прав работника предполагает возможность использования правовых средств, предусмотренных нормами трудового законодательства для защиты прав работника от нарушений со стороны работодателя", — отметил КС РФ в своем постановлении, добавив, что работник, в пользу которого судом вынесено решение о выплате компенсации морального вреда, нуждается в применении охранных мер при несвоевременном исполнении работодателем данного судебного решения.

Также КС РФ подчеркнул, что действующее законодательство допускает начисление процентов на не выплаченную работодателем в срок сумму компенсации морального вреда, причиненного, например, незаконным увольнением. В силу же единства природы морального вреда и регулирования отношений, связанных с его возмещением, работник, по мнению КС РФ, имеет право на выплату процентов в случае неисполнения или задержки исполнения вынесенного судом решения о взыскании в его пользу компенсации причиненного в связи с несчастным случаем на производстве морального вреда.

Таким образом, оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

РАПСИ

16.12.2025, Михаил Телехов

КС защитил права собственников грузов, перевозимых по железной дороге

Собственник груза, перевозимого железнодорожным транспортом, не являющийся при этом его отправителем или получателем, может предъявлять претензии к РЖД при недостаче или повреждении товара, если такое право передано ему участниками договора перевозки. Соответствующее регулирование было введено в правовое поле новым постановлением № 45-П/2025 Конституционного суда (КС) РФ. Пресс-служба КС РФ разъяснила РАПСИ его основные тезисы.

Ограничение прав собственника

Заявителем по этому делу выступило ООО "Торговый дом ММК", которое с 2008 года реализует продукцию группы компаний ПАО "Магнитогорский металлургический комбинат". В соответствии с договором поставки и дополнительным соглашением между предприятиями право собственности на продукцию перешло к торговому дому от комбината в момент передачи товара перевозчику, которым является ОАО "РЖД". При этом по договору перевозки грузоотправителем является комбинат, а получателем груза обозначено другое лицо, и это не торговый дом.

Как следует из материалов дела, в январе и феврале 2022 года комбинат продал торговому дому 134 тонны листовой стали, в ходе первой транспортировки на станции Инская Западно-Сибирской железной дороги перевозчик выявил недостачу груза в размере около 3,5 тонны, а в феврале недостача 7,7 тонны была обнаружена на станции Барнаул.

"Поскольку право собственности на груз перешло торговому дому, он обратился к РЖД с требованием о взыскании убытков в размере общей стоимости утраченного в пути следования груза на сумму более миллиона рублей. Однако данная претензия осталась без удовлетворения, и торговый дом обратился в арбитражный суд. В ходе рассмотрения дела было установлено, что правом на предъявление

претензий и исков, связанных с осуществлением перевозок грузов железными дорогами, обладают только грузоотправители и грузополучатели, а "Торговый дом ММК" к ним не относится", — передает пресс-служба КС РФ суть жалобы, с которой торговый дом обратился в КС РФ.

В ней заявитель попросил проверить конституционность пункта 2 статьи 797 Гражданского кодекса РФ и абзаца 3 части 3 статьи 120 Устава железнодорожного транспорта РФ, на которые опирались суды, принимая решения не в его пользу. По мнению юристов торгового дома, в оспариваемых нормах есть неопределенность, из-за которой собственник груза, не указанный в качестве отправителя или получателя товара, доставляемого железнодорожным транспортом, не может защитить свои права.

Не допуская скupки требований

Как отметил КС РФ, перемещение грузов по железной дороге осуществляется в рамках различных договорных и логистических моделей с вовлечением в этот процесс более широкого круга субъектов, чем это может быть предусмотрено договором перевозки, поэтому отправитель и получатель груза могут не быть его собственниками, и наоборот. Также КС РФ разъяснил, что законодательство не обязывает грузоотправителя или грузополучателя действовать в интересах собственника груза и в случае его недостачи или повреждения инициировать судебное разбирательство, затрачивая ресурсы на защиту не принадлежащих им прав и интересов.

КС РФ согласился, что наиболее гибко и точно реагировать на конкретные случаи недостачи и повреждения груза позволила бы передача грузоотправителем или грузополучателем собственнику груза права на предъявление претензий и исков к перевозчику, но указал, что оспариваемые нормы исключают такую передачу прав. При этом КС РФ объяснил, что такое регулирование установлено правомерно и направлено на недопущение скupки требований из договоров перевозки, обращенных к национальному перевозчику, а также на исключение факторинга (продажи с отсрочкой платежа — прим. ред.) в этой сфере.

"Однако требующаяся цель может быть достигнута не только за счет ограничения прав собственника, а, например, путем передачи ему соответствующего права при условии одновременного отказа грузоотправителя или грузополучателя от возможности реализации

этого права. Интересы перевозчика от этого не пострадают, так как количество лиц, могущих предъявлять к нему претензии и иски, останется прежним. Несоответствие оспариваемых норм Конституции РФ, таким образом, усмотрено в той мере, в какой они препятствуют передаче собственнику груза грузоотправителем или грузополучателем права предъявлять претензии и иски к перевозчику", — передает пресс-служба позицию, изложенную в постановлении, которым КС РФ также обязал законодателя внести в оспариваемые нормы необходимые изменения.

До внесения поправок КС РФ разрешил собственнику груза, не являющегося участником договора перевозки, предъявлять претензии и иски к РЖД, если это право передано ему грузоотправителем или грузополучателем, указав при этом, что такие требования должны рассматриваться на основе Устава железнодорожного транспорта РФ и главы 40 ГК РФ, регулирующей вопросы перевозок.

"В том случае, если право предъявлять соответствующие требования к перевозчику не передано грузоотправителем или грузополучателем собственнику по договору, собственник может требовать передачи такого права. При отказе грузоотправителя, имевшем место после вступления в силу настоящего постановления, — притом что сам грузоотправитель такие требования к перевозчику в интересах собственника не предъявляет, — по истечении срока исковой давности на их предъявление собственник вправе требовать от грузоотправителя возмещения вреда, причиненного бездействием", — добавил КС РФ.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

Коммерсантъ

16.12.2025, 21:20, Анастасия Корня

Украинский приговор приравняли к российскому
Конституционный суд разрешил избиркомам учитывать иностранный судимость кандидатов

Конституционный суд РФ подтвердил правомерность десятилетнего ограничения пассивного избирательного права с момента погашения судимости за тяжкое преступление, даже если оно было установлено приговором украинского суда. Эксперт поясняет,

что из общего правила могут быть исключения — например, если осужденный действовал в интересах России и добился пересмотра приговора. Однако формально какая-либо процедура соотнесения норм российского и зарубежного законодательства сейчас отсутствует, а приговоры иностранных государств признаются по умолчанию.

Конституционный суд (КС) не нашел противоречий Основному закону страны в ограничении пассивного избирательного права за тяжкие преступления, даже если они установлены приговором иностранного суда. Об этом говорится в отказном определении КС по жалобе жителя Севастополя Дмитрия Блоха. Он оспаривал нормы российского избирательного законодательства, которые позволяют признавать право избираться на выборные должности отсутствующим на основании одного только сопоставления статей Уголовного кодекса (УК) России и уголовного закона другого государства.

В июле прошлого года избирательная комиссия Севастополя по разным основаниям исключила господина Блоха и еще троих человек из списка зарегистрированных кандидатов партии «Справедливая Россия — За правду» на выборах депутатов городского законодательного собрания.

Кандидата Блоха не пустили на выборы со ссылкой на норму, которая запрещает избираться гражданам, осужденным за совершение тяжких преступлений, до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости.

Дмитрий Блох в 2008 и 2011 годах (то есть до присоединения ДНР к России) был дважды судим Буденновским районным судом Донецка: сначала за злоупотребление служебным положением, а затем приговор переквалифицировали по статье о взятке. При этом, доказывал впоследствии несостоявшийся кандидат, оспаривая это решение в суде Севастополя, избирком некорректно сопоставил вынесенные приговоры с нормами УК РФ, сделав вывод об ограничении его пассивного избирательного права до 2028 года.

Это неправильно, настаивал господин Блох. Работая начальником комбината коммунально-бытового обслуживания, он получал деньги с подчиненных ему руководителей кладбищ, угрожая им увольнением. Однако при этом он не являлся должностным лицом, а следовательно, его действия подпадают только под ч. 1 ст. 286 УК (злоупотребление должностным положением) либо ч. 1 ст. 290

(взятка), что квалифицируется как преступление средней тяжести, а они под ограничение пассивного избирательного права не подпадают.

Но Севастопольский суд с заявителем не согласился. Дмитрий Блох осужден за получение взятки в крупном размере служебным лицом, занимающим ответственное положение, либо повторно, либо соединенное с вымогательством взятки. А это признается к тяжким преступлением как на Украине, так и в Российской Федерации, отмечается в решении суда. Экс-кандидат Блох и с ним не согласился, дойдя в итоге до КС. В своем обращении он жаловался на то, что спорное решение было принято на основании простого сопоставления — без вынесения судебного акта о приведении приговора, вынесенного судом иностранного государства, в соответствие с УК РФ.

Однако КС не увидел тут никаких противоречий. Он напомнил, что по этому поводу уже были разъяснения Верховного суда.

Если деяния, установленные приговором иностранного суда, признаются преступлениями согласно российским законам, то дополнительного решения российского суда по закону об основных гарантиях избирательных прав не требуется.

Тем не менее, считает электоральный юрист Гарегин Митин, пробел в правовом регулировании остается. Уголовное законодательство предусматривает процедуру признания в России приговора, вынесенного судом иностранного государства, а кроме того, есть специальная норма об отмене обвинительных приговоров украинских судов, вынесенных сторонникам России за поддержку Донбасса, напоминает эксперт. Однако применительно к избирательному законодательству никакой специальной процедуры нет — предполагается, что приговоры иностранных государств признаются по умолчанию. Остается неясным, кто и в каком порядке должен соотносить нормы уголовного законодательства разных государств, отмечает господин Митин. В случае Дмитрия Блоха это сделала избирательная комиссия, но это вряд ли можно считать свойственной ей функцией, заключает юрист.

РАПСИ

17.12.2025, Михаил Телехов

КС разрешил коллизию о снятии уголовных арестов имущества банкротов

Конституционный суд (КС) РФ обязал законодателей устраниТЬ неопределенность относительно порядка снятия ареста, наложенного в уголовном деле на имущество признанных банкротами юридических лиц, а также установить порядок взыскания уголовного штрафа, назначенного физическому лицу, признанному банкротом. Об этом говорится в новом постановлении КС РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Три дела

Как следует из материалов дела, запрос ВС РФ посвящен трем делам, находящимся в его кассационном производстве. Первое дело связано с банкротством ЗАО "Гема-Инвест". В данном деле конкурсный управляющий безуспешно пытался снять арест, наложенный в рамках уголовного дела, чтобы продать актив и направить деньги кредиторам. Отказывая ему, суды подчеркнули, что решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства само по себе не отменяет наложенные на имущество должника аресты и что у арбитражных судов отсутствуют полномочия по снятию ареста, наложенного судом общей юрисдикции в уголовном деле.

Второе дело связано с ООО "Мир дорог", в отношении которого была открыта процедура банкротства. Компании было отказано в иске к банку о признании незаконным отказа в закрытии расчетного счета и в перечислении остатка имеющихся на нем денежных средств на основной счет общества для проведения расчетов в процедуре банкротства. "Установив, что постановлением следователя на денежные средства "Мира дорог", находящиеся на расчетном счете, в том числе для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, был наложен арест, арбитражные суды сослались на отсутствие у банка права самостоятельно определять судьбу ареста, наложенного в уголовном деле, и указали на возможность принятия решения об отмене этого ареста органом или лицом, в производстве которого находится уголовное дело", — сказано в постановлении КС РФ.

И третье дело касается осужденной и признанной банкротом Аллы Чуриловой. В ее случае арбитражный суд поставил в приоритет уплату назначенного ей приговором суда уголовного штрафа перед требованиями включенных в реестр кредиторов.

Межотраслевая коллизия

В своем запросе ВС РФ говорит о том, что действующее регулирование, не устанавливая возможность снять арест, наложенный в уголовном деле на имущество лица, признанного банкротом, фактически исключает надлежащее проведение мероприятий в рамках конкурсного производства и обесмысливает с экономической точки зрения процедуру банкротства, поскольку не позволяет должным образом реализовать имущество должника. При этом, как отмечается в запросе, в судебной практике нашел отражение подход, согласно которому после признания собственника арестованного имущества банкротом требования кредиторов, являющихся потерпевшими по уголовному делу, могут быть предъявлены к такому собственнику только в деле о его банкротстве. Кроме того, по мнению заявителя, неисполнение по причине банкротства уголовного наказания в виде штрафа препятствует физическому лицу в погашении судимости, тогда как уплата штрафа, назначенного в качестве наказания за преступление, вне дела о банкротстве гражданина приводит к тому, что платильщиками этого штрафа, по сути, становятся кредиторы, поскольку фактически штраф уплачивается за счет имущества, предназначенного для удовлетворения требований кредиторов, в том числе тех, кто имеет статус потерпевших в уголовном деле.

Указывая на наличие межотраслевой коллизии, образованной положениями законодательства о банкротстве и об исполнительном производстве, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного кодексов, которые применяли суды в описанных выше делах, ВС РФ просит КС РФ проверить их конституционность.

Таким образом, абзац 5 статьи 2, абзацы 7, 9 и 10 пункта 1 статьи 126, абзацы 3 и 5 пункта 2 статьи 213.11, абзац 4 пункта 5 статьи 213.25 федерального закона о банкротстве, пункт 7 части 1 статьи 47, часть 4 статьи 691, части 1 и 15 статьи 103 федерального закона об исполнительном производстве, часть третья статьи 86 Уголовного кодекса РФ, части 1, 3, 7 и 9 статьи 115 и статьи 115.1 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, части 1 и 2 статьи 31, части 2 и 3 статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса РФ стали предметом

рассмотрения КС РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они применяются как нормативное основание для разрешения вопроса о снятии ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска на имущество юридического лица, признанного банкротом, а также вопроса об очередности удовлетворения требования о взыскании штрафа, назначенного приговором в качестве дополнительного наказания гражданину, признанному банкротом.

Арест vs банкротство

КС РФ разъяснил, что в силу различных и зачастую противоположных притязаний лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен стремиться к балансу их прав и интересов. И что открытие конкурсного производства исключает бесконтрольное и произвольное осуществление действий, которые ведут к уменьшению активов должника и ущемлению прав кредиторов. Очередность удовлетворения требований отражает их специфику и продиктована необходимостью защиты прав разных категорий кредиторов.

Как отметил КС РФ, законодатель может вводить регулирование, влекущее приоритетное удовлетворение отдельных требований, однако таких правил относительно требований к несостоятельному должнику — юридическому лицу, возникновение которых обусловлено разрешением гражданского иска, заявленного в уголовном деле, не установлено, и на них распространяются общие правила.

"УПК РФ не относит решение арбитражного суда о признании юрлица банкротом к числу оснований для снятия уголовного ареста на его имущество, наложенного для исполнения приговора в части гражданского иска. Снятие ареста допускается тогда, когда в нем отпадает необходимость. Закон о банкротстве, хотя и содержит норму, согласно которой с даты принятия решения о признании должника банкротом с его имущества снимаются ранее наложенные аресты, но однозначно не определяет порядок снятия уголовного ареста. Арестованное имущество должника зачастую является основным активом, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов. Длительность сроков уголовного расследования затягивает рассмотрение дела о банкротстве. Таким образом, сохранение уголовного ареста затрудняет, а иногда и полностью

исключает надлежащее удовлетворение требований кредиторов. В свою очередь, автоматическое – по факту признания должника банкротом – снятие ареста отрицало бы значение решения об аресте, принятого в порядке уголовного судопроизводства. Это мешало бы или вовсе исключало полноценное возмещение вреда потерпевшим, препятствовало им добиться компенсации и обеспечить свою защиту. Отсутствие возможности снять арест вело бы к тому, что приоритетное удовлетворение получали бы имущественные требования гражданских истцов, не участвующих в деле о банкротстве", — передает пресс-служба КС РФ разъяснения суда.

То есть, КС РФ говорит о том, что действующее регулирование приводит к абсолютизации либо наложенного в уголовном деле ареста, либо требования о наполнении конкурсной массы, которое достигается в том числе путем снятия ареста. Таким образом, однозначного порядка разрешения вопроса о сохранении ареста, наложенного в уголовном деле на имущество банкрота-юрилица, в законодательстве нет, и оспариваемые нормы УПК РФ и Закона о банкротстве не обеспечивают баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, в интересах которых в рамках уголовного дела наложен арест.

Что касается физического лица, то его банкротство, по мнению КС РФ, не прекращает уголовно-правовые и уголовно-исполнительные отношения, не освобождает осужденного от обязанности претерпеть наказание. "Согласно порядку, установленному нормами уголовного законодательства и Закона об исполнительном производстве, включение требования о взыскании штрафа в какую-либо очередь не предполагается. Это ведет к тому, что государство фактически становится привилегированным кредитором и в индивидуальном порядке удовлетворяет свои притязания. А в соответствии с Законом о банкротстве штраф взыскивается в числе требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в третью очередь. Тем самым нарушается требование определенности", — приводит пресс-служба КС РФ выводы суда.

В итоге КС РФ признал, что оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку не обеспечивают надлежащего правового механизма снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска на имущество юрилица, признанного

банкротом, и не содержат определенности в вопросе очередности удовлетворения требования о взыскании уголовного штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания гражданину, признанному банкротом. В итоге КС РФ обязал законодателей принять соответствующие меры.

Временное регулирование

До этого судам необходимо разрешать вопросы о снятии уголовного ареста на основании временного регулирования, выработанного КС РФ.

В соответствии с которым, после признания юрилица банкротом арбитражный суд, рассматривающий дело, по заявлению арбитражного управляющего или любого из конкурсных кредиторов принимает в порядке, установленном для рассмотрения обособленных споров, решение о включении в реестр требований кредиторов требований лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск, в связи с которым был наложен арест. Указанное решение может быть принято вне зависимости от наличия согласия на это данного лица.

Кроме того, снятие ареста по обращению арбитражного управляющего должно осуществляться в процедурах уголовного судопроизводства судом, на рассмотрении которого находится уголовное дело или в который оно должно поступить исходя из установленной УПК РФ подсудности, с участием должностного лица, возбудившего ходатайство о наложении ареста, прокурора, арбитражного управляющего, направившего указанное обращение, и лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск, в связи с которым наложен арест.

Также суд может принять решение о сохранении ареста части имущества компании-банкрота в размере, удовлетворяющем обоснованные требования потерпевшего (лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск), если, приняв во внимание их размер, значимость вклада в конкурсную массу арестованного имущества и иные обстоятельства, он придет к выводу, что потерпевший будет отнесен к числу кредиторов третьей очереди и полностью либо в значительной части лишится возможности удовлетворения своих требований в рамках дела о банкротстве.

Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве юридического лица, на имущество которого в рамках уголовного дела был наложен арест, вправе приостановить производство по делу до

вступления приговора по уголовному делу в законную силу или до внесения в правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего постановления.

Что касается уголовного штрафа, назначенного физическому лицу в качестве дополнительного наказания, то он, как указал КС РФ, должен взыскиваться в числе требований кредиторов третьей очереди.

Российская газета

Федеральный выпуск: №288(9827)
17.12.2025, Мария Голубкова

КС уточнил порядок выплат за травмы на производстве

Работник, пострадавший от несчастного случая на производстве, имеет право не только на компенсацию морального вреда, но и на начисление процентов на эту сумму, если выплата не прошла в срок. К такому выводу пришел Конституционный суд РФ, изучив жалобу Алексея Полежаева из Кемеровской области.

Согласно материалам дела, в 2018 году Полежаев, который тогда работал подземным взрывником на Таштагольском руднике АО "ЕВРАЗ Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат" ("ЕВРАЗ ЗСМК"), получил травму. Как сам указал, "по вине работодателя, не обеспечившего здоровые и безопасные условия труда". Суд постановил взыскать в пользу Полежаева утраченный заработок, а также сумму компенсации морального вреда в размере 250 тысяч рублей. Указанные решения "ЕВРАЗ ЗСМК" в срок не исполнил, и выплаты поступили лишь спустя два месяца после вынесения решения суда - при содействии судебных приставов. Однако когда бывший взрывник обратился за взысканием процентов за просрочку, суды ему отказали - на том основании, что материальная ответственность работодателя за невыплату компенсации морального вреда не предусмотрена.

По мнению Алексея Полежаева, в его случае применима позиция КС по делу Игоря Сысоева, которому в результате восстановления на работе после незаконного увольнения все причитающиеся суммы суд постановил выплатить с процентами.

- Указанные последствия по своему характеру аналогичны последствиям задержки работодателем начисленной, но не выплаченной зарплаты, при том, что такая задержка является

основанием для применения компенсационного механизма, установленного статьей 236 Трудового кодекса РФ, - указал Полежаев.

Изучив обстоятельства дела, суды КС согласились с тем, что ситуации аналогичны. И хотя признали оспоренные нормы статьи 236 ТК РФ не противоречащими Конституции РФ, дали необходимые пояснения.

- В силу единства как природы морального вреда, причиненного работнику любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, так и правового регулирования отношений, связанных с его возмещением, право работника на компенсацию такого рода вреда - вне зависимости от того, присуждена ли данная компенсация в связи с незаконным увольнением, утратой здоровья (трудоспособности) в результате несчастного случая на производстве или иным нарушением трудовых прав работника, - должно в равной мере обеспечиваться правовой защитой, в том числе в случае неисполнения (задержки исполнения) вынесенного судом решения о взыскании в пользу работника указанной компенсации, - указал КС РФ.

Таким образом, предусмотренные частью первой статьи 236 Трудового кодекса РФ проценты (денежная компенсация) подлежат начислению и при неисполнении или задержке исполнения работодателем судебного решения о взыскании в пользу работника компенсации морального вреда, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве.

Ведомости

191.2.2025, 01:30, Георгий Недогибченко, Екатерина Дорофеева

Конституционный суд не смягчил правила суррогатного материнства для иностранцев

В жалобах филиппинских и американских граждан суд не нашел нарушений их прав

Конституционный суд России (КС) отказался принять к рассмотрению жалобы граждан Республики Филиппины и США, оспаривавших положения законодательства о суррогатном материнстве и уголовного права. Поводом для обращений стали дела, в которых дети, рожденные суррогатными матерями, были изъяты и помещены в государственные учреждения после возбуждения уголовных дел о торговле людьми в отношении посредников.

В первом случае гражданин Филиппин и США Потенсиано Конрадо Понсе Энриле пытался установить отцовство в отношении ребенка, рожденного суррогатной матерью из России. После рождения ребенка в 2019 г. Потенсиано не смог забрать его сразу же из-за пандемии COVID-19, как и установить отцовство.

Во втором – у пары из Филиппин Кастро Фредениля Эрнаеса и Кастро Джейн Тан в 2019 г. от суррогатной матери из РФ родилась двойня. Их вписали в свидетельства о рождении детей как родителей. После рождения дети находились под присмотром доверенных лиц. Пара решила забрать их в январе 2020 г., поскольку они родились ослабленными и им нужно было восстановить здоровье.

Оба случая связаны с уголовным делом, возбужденным против организованной группы в Москве. Как посчитало следствие, ее участники, включая организатора Ольгу Ковалеву и суррогатную мать Лидию Марковскую, создали сеть, которая под видом услуг суррогатного материнства фактически торговала новорожденными. В 2023 г. Никулинский районный суд Москвы признал их виновными в торговле людьми (ст. 127.1 УК), установив, что конкретные дети, рожденные для филиппинской семьи Кастро и американца Потенсиано, стали предметом этих преступных сделок.

В гражданских процессах об их возврате биологическим отцам Московский областной суд признал, что передача детей иностранцам будет выглядеть как исполнение условий купли-продажи, несмотря на подтвержденное генетическое родство. Иностранные, фигурировавшие в уголовном деле как «покупатели», утратили шанс на восстановление родительских прав.

КС отказался принимать жалобы к рассмотрению. Оспариваемые нормы не нарушают конституционные права заявителей, определил он. Так, нормы закона об основах охраны здоровья граждан в действующей и прежней редакциях обеспечивают право граждан на вспомогательные репродуктивные технологии. В части уголовной нормы суд определил, что она не имела решающего значения в жалобах. КС также сослался на собственное постановление от июня 2021 г., в соответствии с которым установление отцовства одиноким мужчиной, воспользовавшимся суррогатным материнством, может быть оправдано только необходимостью обеспечения родительского попечения ребенку. В деле Потенсиано суды установили нарушение закона при получении услуги и факт купли-продажи ребенка.

Что такое суррогатное материнство

Это вынашивание и рождение ребенка по договору потенциальных родителей с суррогатной матерью – женщиной, которая вынашивает плод после переноса донорского эмбриона. Суррогатной матерью может быть женщина от 20 до 35 лет, у которой есть хотя бы один свой здоровый ребенок. Она не может быть одновременно донором яйцеклетки.

Вместе с тем КС рассмотрел жалобу на нормы Гражданского процессуального кодекса (ГПК) об обязательности приобщения вступивших в законную силу приговоров при рассмотрении споров. Он пояснил, что норма также не препятствует исследованию материалов уголовного дела в качестве доказательств.

КС отказался рассматривать проблему смешения на практике договора суррогатного материнства и уголовно наказуемой сделки купли-продажи детей, но именно приговоры в отношении третьих лиц стали основанием для отказа возвращения детей родителям, говорит старший юрист Центра конституционного правосудия (ЦКП) Милана Даова. По ее словам, разграничение преступной сделки и законной услуги требует законодательного уточнения. При этом одна из жалоб была посвящена тому, что факты из приговора, вынесенного без участия сторон гражданского спора, не должны быть преюдицированы, замечает юрист.

На этом фоне показательным кажется то, что КС в деле супругов Кастро де-факто подтвердил, что предыдущая редакция закона об основах охраны здоровья допускала применение технологии суррогатного материнства при использовании донорских половых клеток одного из родителей, утверждает юрист. Это важный вывод для супругов, которые обращались к суррогатному материнству до изменения закона, заключила Даова.

Запрет для иностранцев

В 2022 г. президент РФ Владимир Путин подписал закон, разрешающий пользоваться услугами суррогатного материнства только российским семейным парам и одиноким россиянкам, которые не могут родить сами по медицинским показаниям. Если супруги решили воспользоваться услугами суррогатной матери, яйцеклетки должны быть получены от генетической матери будущего ребенка, а сперматозоиды – от генетического отца. Случай, когда один из

супругов не может предоставить собственные половые клетки, законом не урегулированы.

В определениях сразу видно, что КС заинтересовался предложенным Верховным судом и заявителем критерием «генетической связи хотя бы с одним потенциальным родителем» и потому обоснованно поставил его во главу угла, говорит адвокат «Меллинг, Войтишкин и партнеры» Павел Ларионов. По его словам, суд сообщил, что сама по себе норма о суррогатном материнстве права не нарушает, если читать ее правильно, но проблемы начались там, где суды не признали или не установили генетическую связь. Но эти верные рассуждения КС до конца проблему не решают, соглашается он.

АПИ

22.12.2025, 00:30

Судьям презумировали выявление государственной тайны

Служители Фемиды обязаны обеспечить защиту государственных секретов при рассмотрении даже открытых гражданских дел. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В разглашении государственной тайны обвинялась судья Новосибирского областного суда Инна Петрунина. По версии следствия, она включила в решение секретные сведения о штатных негласных сотрудниках полиции и проведенных оперативно-технических мероприятиях. При этом вынесенный судебный акт не был засекречен, а разослан всем участникам спора и «стал достоянием других лиц».

По ходатайству Следственного комитета России с Инны Петруниной сняли иммунитет. Томский областной суд признал её виновной и приговорил к полутора годам лишения свободы условно.

Обращаясь в Конституционный суд России, Инна Петрунина указывала на недопустимость возлагать на служителей Фемиды «безусловную обязанность самостоятельно распознавать составляющие государственную тайну сведения в представленных участниками процесса документах, в том числе не содержащих соответствующие реквизиты секретности. А по итогам рассмотрения такого дела – присваивать гриф секретности принимаемому

решению». Также заявительница обращала внимание, что апелляционная инстанция подтвердила спорное решение и также не засекретила вынесенное определение.

Но служители конституционной Фемиды не усмотрели противоречий. При рассмотрении дел, материалы которых содержат государственную тайну, судьи «обязаны обеспечивать режим секретности». «В том числе при составлении судебного решения с привлечением сведений, в отношении которых не принято решение об их рассекречивании в установленном порядке», – отмечается в определении высшей инстанции.

Все подробности дела, раскрытие информации по которому вменялось в вину Инне Петруниной, также засекречены. Согласно приговору, ряд документов имел гриф секретности, что «с очевидностью свидетельствовало» о наличии в них государственной тайны. Кроме того, областные суды по первой инстанции рассматривают исключительно конфиденциальные гражданские дела, в том числе связанные с гостайной, усыновлением и другими. По данным Новосибирского областного суда, Инна Петрунина рассмотрела несколько трудовых споров с участием госслужащих, имена и иные данные которых засекречены.

Напомним, что Конституция России гарантирует гласность правосудия и допускает рассмотрение дел в закрытых заседаниях только в предусмотренных законом случаях. К таковым отнесено наличие государственной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны. По общему правилу, ходатайства о закрытых слушаниях должны подавать участники спора, заинтересованные в сохранении конфиденциальности.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в первом полугодии суды рассмотрели 304 гражданских дела, связанных с государственной тайной. Всего в закрытых заседаниях рассматривалось 13,6 тысяч дел.

Смотрим.ру (Телеканал Россия)

22.12.2025, 22:03

КС разрешил жертвам телефонных мошенников подавать иски по месту жительства

Жертвы телефонного мошенничества теперь могут подавать иск о возмещении вреда и взыскании неосновательного обогащения по месту жительства, если ответчик проживает в другом регионе. Об этом сказано в постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Правовой вопрос возник в связи с жалобой жительницы Ставропольского края Владлены Уваровой, у которой мошенники похитили 235 тыс. рублей. Злоумышленники выудили у женщины код доступа к банковскому приложению и оформили на нее кредит. Сумма впоследствии была переведена на карту третьего лица.

Установить личность виновного не удалось, поэтому уголовное дело приостановили. Тогда россиянка подала заявление в суд по месту жительства, требуя взыскать деньги. Ответчиком стал человек, на карту которого были переведены похищенные средства. Суды всех инстанций отказали в иске, указав на необходимость обращения в суд по месту жительства ответчика. Однако судебные органы не учли, что Уварова – многодетная мать, что затрудняет ее передвижение по стране.

Согласно законодательству, в РФ можно подавать в суд на людей, которые проживают в других регионах. Однако на жертв телефонных мошенников мера не распространяется. КС РФ признал это неоправданным. По данным органа, невозможность подать иск по месту жительства чрезмерно смещает баланс прав истца и ответчика в пользу последнего. Как следует из постановления, при этом оспариваемая норма не соответствует Конституции РФ и не обеспечивает надлежащую защиту для тех, у кого укради деньги с банковского счета. В связи с этим законодательным органам необходимо внести правки в правовое регулирование.

До этого момента россияне могут подавать иски по месту жительства ответчика или истца либо по месту уголовного дела.

РАПСИ

23.12.2025, Михаил Телехов

КС: сумму индексации к выплате за участие в КТО нельзя взыскать отдельно от нее

Индексация социальных пособий не имеет отличную от них правовую природу, а лишь увеличивает размер выплат. А поворот исполнения решения суда о присуждении индексации такой выплаты должен осуществляться только в случае недобросовестных действий истца, выразившихся в сообщении ложных сведений или представлении подложных документов, которые легли в основу отмененного решения. Такие разъяснения дал **Конституционный суд (КС) РФ** в своем новом постановлении, вынесенном по жалобе бывшего сотрудника органов внутренних дел, с которого взыскали изначально присужденную ему индексацию к единовременному пособию за ранение, полученное им во время участия в контртеррористической операции.

Без индексации

Как следует из материалов дела, во время службы в органах внутренних дел Владимир Ячменев неоднократно находился в служебных командировках на территории Чеченской Республики, где в 2000 году получил два ранения. Последнее привело к установлению ему инвалидности ввиду военной травмы.

При увольнении со службы по состоянию здоровья заявителю было выплачено единовременное пособие, предусмотренное законом "О милиции". В выплате же единовременных пособий по Закону 1998 года "О борьбе с терроризмом" было отказано. В 2021 году Ячменеву также было отказано в пособиях, гарантированных законом 2006 года "О противодействии терроризму".

Суды, куда обратился Ячменев, признали за ним право на единовременные пособия по ФЗ "О борьбе с терроризмом".

"Однако если при первом рассмотрении дела две инстанции взыскали эти пособия в его пользу с учетом индексации, то при новом рассмотрении оснований для индексации обнаружено не было. Поскольку же к этому времени судебный акт о взыскании пособий в проиндексированном размере был исполнен, возник вопрос о возможности поворота его исполнения в части сумм индексации. В итоге суды его разрешили, посчитав, что указанные суммы не

относятся к выплате в возмещение вреда здоровью, не подлежащей обратному взысканию, а являются денежной компенсацией, на которую гарантии от поворота исполнения судебного акта не распространяются", - рассказали в пресс-службе КС РФ.

То есть суды решили, что государство в данном случае осуществляет единовременные выплаты не как виновная сторона на основании главы 59 Гражданского кодекса (ГК) РФ, а как публично-правовое образование в целях социальной защиты военнослужащих или сотрудников органов внутренних дел.

Суды указали, что суммы индексации представляют собой не выплату в возмещение вреда, а денежную компенсацию, и произвел поворот исполнения судебного решения, взыскав с Ячменева сумму индексации.

В итоге заявитель обратился в КС РФ, попросив проверить конституционность абзаца 2 части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку она позволяет рассматривать суммы индексации, присужденные по спору о возмещении вреда, причиненного здоровью, в качестве самостоятельной выплаты, которая квалифицируется как не являющаяся возмещением вреда, причиненного здоровью, а потому в отношении нее возможен поворот исполнения решения суда.

Исправление судебных ошибок

КС РФ отметил, что Конституция России, определяя право на судебную защиту, не исключает, а, напротив, предполагает возможность исправления судебных ошибок.

"Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт противоречило бы универсальным требованиям эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости, умаляло и ограничивало бы право на судебную защиту", - говорится в постановлении КС РФ.

КС РФ также напомнил, что поворот исполнения судебного решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах. И такое регулирование, по мнению КС РФ, обеспечивает предоставление дополнительных гарантий лицам, нуждающимся в особой защите, и как таковое признаков неконституционности не содержит.

"Данное регулирование – предполагающее, что поворот исполнения недопустим, если на лицо, будь он произведен, возлагалось бы обременение, не соответствующее положению этого лица как выступающего более слабой стороной в правоотношениях или, исходя из характера спора, как находящегося в тяжелой жизненной ситуации, – хотя и не предопределено Конституцией РФ непосредственно, но отражает гуманистические начала российского законодательства", - считает КС РФ.

Антиинфляционная защита

Далее КС РФ разъяснил, что в соответствии с федеральным законом гарантируется индексация социальных пособий и иных социальных выплат.

"Индексация представляет собой основную антиинфляционную меру, направленную на защиту социальных выплат от обесценивания в связи с повышением уровня цен, а предоставление социальных выплат предполагает установление механизма их индексации", - подчеркивает КС РФ.

При этом КС РФ отметил, что индексация, являясь инструментом, позволяющим адаптировать любую выплату к изменившимся в связи с ростом потребительских цен жизненным обстоятельствам, не приводит к выплате гражданину каких-либо сумм, имеющих особую правовую природу, а лишь увеличивает размер выплаты, на которую он имел право до того, как возникла необходимость ее защиты от инфляционных процессов.

"Применительно к рассмотрению судами споров по заявлениям граждан – сотрудников органов внутренних дел о возмещении вреда, причиненного здоровью, на основании положений Федерального закона "О борьбе с терроризмом" поворот исполнения решения суда при его отмене в кассационном или надзорном порядке, а также по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должен осуществляться только в случае недобросовестных действий самого истца, выразившихся в сообщении ложных сведений или представлении подложных документов, которые легли в основу отмененного решения суда", - говорится в постановлении КС РФ.

Соответственно, оспариваемая норма не предполагает для суда возможности придать самостоятельное значение суммам индексации предусмотренных этими положениями выплат и решить вопрос о повороте исполнения решения суда в части взыскания сумм

индексации с ответчика как отдельного имущественного требования, не зависящего от первоначально предъявленного требования.

Таким образом, оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

ТАСС

24.12.2025

КС конкретизировал порядок передачи полномочий по таксации лесов в рамках судебных актов

По данным суда, такая обязанность не должна перекладываться на нового правопреемника территории

Обязанность по проведению таксации лесов в рамках исполнения судебных актов не должна перекладываться на нового правопреемника территории. Об этом сообщается в постановлении Конституционного суда РФ.

Правовой вопрос возник из-за жалобы ФГБУ "Рослесинфорг". Ранее суды возложили на Министерство лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области обязанность провести таксацию лесов. Однако с 1 января 2022 года полномочия по лесоустройству перешли к Рослесхозу, а практическую работу по таксации должна выполнять его подведомственная организация - ФГБУ "Рослесинфорг". Судами всех инстанций была произведена замена должника, вместо Министерства таксацию обязали провести заявителя.

Позиция Конституционного суда РФ

Закон, передавший полномочия по лесоустройству, не урегулировал переходные положения о порядке исполнения судебных актов, что вызывает неоднозначность в судебной практике и неопределенность в вопросе правопреемства.

Таксация лесов, в отличие от других мероприятий, не предполагает непосредственного воздействия на леса, а имеет информационно-оценочные цели. Возложение на заявителя безусловной обязанности по проведению таксации лесов в порядке исполнения судебных актов в заведомо неисполнимые или трудноисполнимые сроки создает предпосылки для дезорганизации его деятельности. Все это влечет за собой риски ненадлежащего

осуществления таксации лесов как в рамках исполнения судебных актов, так и в силу обязанностей, вытекающих из действующего лесного законодательства.

Оспариваемое положение противоречит Конституции РФ. Законодателю следует внести изменения в правовое регулирование. До этого суды должны учитывать, что правопреемником органа, на который возложена обязанность исполнения публичных полномочий, может быть только орган, наделенный ими, при условии, что иное не оговорено переходными положениями правовых актов. Рослесхоз или ФГБУ "Рослесинфорг" не признаются правопреемниками. Дело заявителя подлежит пересмотру.

РБК

24.12.2025, Роман Майданчук

Конституционный Суд встал на защиту жертв кибермошенников

Постановление КС РФ указывает, где теперь можно подать иск к получателю украденных денег

Проблема дистанционных хищений денежных средств достигла в России масштабов национальной угрозы. Согласно данным, приведенным в Постановлении Конституционного Суда, только в 2023 году было зарегистрировано 470 тысяч таких преступлений с общим ущербом в 133 миллиарда рублей. Тенденция пугающая: по итогам 2024 года количество случаев превысило 485 тысяч, а сумма ущерба достигла 197,5 миллиардов рублей. На фоне этих цифр судебная система до недавнего времени создавала для потерпевших серьезные, а порой и непреодолимые препятствия. Жертвы, уже пострадавшие финансово и морально, сталкивались с необходимостью вести судебные тяжбы за сотни и тысячи километров от дома, что превращало право на судебную защиту в иллюзорное, создавая формальное право без реальной возможности его реализации.

Постановление Конституционного Суда РФ № 47-П от 22 декабря 2025 года кардинально меняет эту ситуацию, предоставляя жертвам мошенничества новые, более доступные и справедливые способы судебной защиты. Это решение - не просто техническая правка процессуального кодекса, а фундаментальный сдвиг в сторону защиты прав рядового гражданина в цифровую эпоху. Значимость

этого вердикта становится очевидной при анализе конкретного дела, которое вскрыло системный изъян в правоприменении и послужило катализатором конституционного пересмотра.

1. Проблема на практике: дело В.У. и барьеры старого закона

Анализ конкретного судебного дела - это не просто иллюстрация, а ключ к пониманию того, как общая и, на первый взгляд, нейтральная норма закона на практике может лишить человека реальной возможности защитить свои права. История гражданки У. наглядно демонстрирует, как статья 28 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ) о подаче иска по месту жительства ответчика превратилась в непреодолимый барьер для жертв киберпреступлений.

Гражданка У. стала жертвой телефонных мошенников. Поддавшись обману, она сообщила им код доступа к банковскому приложению. В результате преступники оформили на ее имя кредит и двумя переводами похитили 235 тыс. рублей. По факту хищения было возбуждено уголовное дело, где У. признали потерпевшей. Однако вскоре производство по делу было приостановлено, поскольку установить личность непосредственного исполнителя преступления не удалось.

Не смирившись с потерей, потерпевшая решила действовать в рамках гражданского судопроизводства. Она подала иск о взыскании неосновательного обогащения к гражданину Т., на банковскую карту которого были переведены украденные деньги. Иск был подан по месту ее собственного жительства. Однако суд, сославшись на статью 28 ГПК РФ, вернул исковое заявление. Судья разъяснил, что по общему правилу иск необходимо подавать по месту жительства ответчика - в городской суд другого региона. Это решение было поддержано всеми вышестоящими инстанциями, включая Верховный Суд.

Такое применение закона создавало для потерпевшей колоссальные практические трудности. Необходимость вести судебный процесс в другом регионе означала значительные финансовые и временные издержки на поездки, оплату услуг местного представителя и пересылку документов. Для человека, уже лишившегося сбережений, эти барьеры делали судебную защиту формальной и практически недоступной.

Именно это несоответствие между декларируемым правом на суд и реальными возможностями его реализации и стало предметом рассмотрения Конституционного Суда.

2. Вердикт Конституционного Суда: приоритет защиты потерпевшего

Решение Конституционного Суда основано не на формальной логике закона, а на глубоком анализе социально-криминологического контекста и фундаментальных конституционных принципов. Суд признал, что в «текущих социально-криминологических условиях», характеризующихся массовостью киберпреступлений, безальтернативное применение общего правила подсудности нарушает права наиболее уязвимой стороны - жертвы.

Ключевые аргументы Конституционного Суда:

Право на эффективную судебную защиту. Ссылаясь на статьи 18, 46 и 47 Конституции РФ, Суд подчеркнул, что право на суд - это не просто возможность подать иск, а «возможность получения реальной судебной защиты». Когда эта возможность обременяется непосильными для потерпевшего расходами на поездки и представительство в другом регионе, как в деле У., право становится не реальным, а иллюзорным.

Особый статус потерпевшего. Суд обратил особое внимание на статью 52 Конституции РФ, согласно которой права потерпевших охраняются законом, а государство обязано обеспечивать им доступ к правосудию. Это означает, что для данной категории граждан должен быть обеспечен «повышенный уровень процессуальных гарантий». Суд отметил, что процессуальные льготы (альтернативная подсудность) уже существуют для защиты прав потребителей и субъектов персональных данных. Следовательно, нелогично и несправедливо предоставлять меньший уровень защиты жертве уголовного преступления.

Несправедливый баланс интересов. Это ключевой аналитический вывод Суда. Общее правило подсудности (статья 28 ГПК РФ) основано на «презумпции добросовестности» ответчика, которому предоставляется процессуальная привилегия защищаться по месту своего жительства. Однако Суд совершил революционный шаг, заявив, что действия получателя похищенных средств (так называемого «дроппера»), даже если он не является прямым соучастником, «не могут расцениваться в качестве добросовестных». Таким образом,

такое лицо лишается процессуальных привилегий, и баланс интересов должен смещаться в пользу потерпевшего.

Основываясь на этих доводах, Конституционный Суд пришел к однозначному выводу:

Признать статью 28 ГПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации... в той мере, в какой она... устанавливая безальтернативное правило о подсудности иска суду по месту жительства ответчика, не обеспечивает... надлежащих условий доступности судебной защиты прав лица, призванного потерпевшим... в уголовном деле о хищении у него денежных средств с банковского счета...

Признав норму неконституционной, Суд не оставил правового вакуума и установил временные правила, которые действуют уже сейчас.

3. Практическое руководство: как теперь подавать иск

Этот раздел имеет важнейшее практическое значение для всех, кто столкнулся с кибермошенничеством. Постановление вводит временный, но обязательный для всех судов порядок, который значительно расширяет возможности потерпевших по выбору места для судебной защиты.

Теперь потерпевший от хищения средств с банковского счета может подать иск в один из трех судов по своему выбору:

По месту жительства ответчика (стандартное правило, которое сохраняется как одна из опций).

По месту жительства истца (самый удобный и долгожданный для потерпевшего вариант, который устраниет главную проблему).

По месту производства по уголовному делу (удобно, если там сосредоточены основные доказательства и материалы расследования).

Критически важно понимать разницу между двумя основными видами исков. Иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, требует установленного виновника. В тысячах «глухарей», где мошенник не найден, а уголовное дело приостановлено, этот путь для потерпевшего закрыт. Именно поэтому иск о взыскании неосновательного обогащения к получателю денег («дропперу») становится единственным рабочим инструментом. Он не требует доказывания преступного умысла или вины ответчика, а лишь факта получения им средств без законных на то оснований. Решение КС распространило новые правила подсудности на оба этих вида исков.

Эти нововведения не только решают проблему конкретных истцов, но и несут в себе более широкие последствия для всей системы борьбы с киберпреступностью.

4. Выводы и прогноз: что означает решение Суда для граждан и бизнеса

Постановление Конституционного Суда № 47-П - это знаковое событие и важный шаг к восстановлению справедливости и повышению доступности правосудия в цифровую эпоху. Его последствия выходят далеко за рамки процессуального права.

1. Удар по «дропперам». Теперь лица, которые предоставляют свои банковские счета для мошеннических операций, становятся гораздо более уязвимыми. Если раньше они могли рассчитывать на то, что жертва из другого конца страны не станет инициировать дорогостоящий судебный процесс, то теперь иск может быть подан из любого региона. Это существенно повышает риски для участников серых финансовых схем. Решение Суда находится в русле общей государственной политики: так, Федеральный закон от 24 июня 2025 года № 176-ФЗ уже ввел уголовную ответственность за предоставление счетов для незаконных операций.

2. Сигнал законодателю. Суд прямо обязал федерального законодателя внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс. Можно с высокой долей уверенности прогнозировать, что эти изменения закрепят право выбора подсудности для жертв киберпреступлений на постоянной основе. Вероятно, эта норма будет распространена и на другие виды дистанционных преступлений, где потерпевший и ответчик находятся в разных регионах.

3. Повышение правовой защищенности граждан. Это решение должно укрепить доверие граждан к судебной системе. Оно демонстрирует ее способность адаптироваться к современным вызовам и защищать права рядовых граждан перед лицом массовых угроз. Когда закон начинает работать на практике, а не только на бумаге, это повышает общий уровень правовой культуры и защищенности в обществе.

Таким образом, Постановление № 47-П не просто исправляет процессуальную норму; оно перенастраивает баланс сил в пользу потерпевшего, признавая, что в цифровую эпоху доступ к правосудию должен быть таким же быстрым и безграничным, как и сама угроза.

Адвокатская газета

24.12.2025, Марина Нагорная

Возможно ли взыскание проиндексированных пособий для лиц, участвовавших в борьбе с терроризмом?

Конституционный Суд указал, что индексация не приводит к выплате гражданину сумм, имеющих особую правовую природу, а лишь увеличивает размер выплаты, на которую он имел право до того, как возникла необходимость ее защиты от инфляционных процессов

Как отметила одна из адвокатов, КС указал, что все социальные пособия и выплаты, установленные в системе соцзащиты, к которым также относятся указанные пособия, подлежат антиинфляционной защите. По мнению другой, Суд отнес взысканную соцвыплату к категории дел о возмещении вреда, причиненногоувечьем, что не отменяет квалификацию выплаты как имеющую публично-правовую природу, направленную на обеспечение социальных гарантий пострадавших лиц.

23 декабря Конституционный Суд вынес Постановление № 48-П/2025, в котором указал, что выплата, полученная с учетом индексации, является денежной суммой в возмещение вреда, причиненногоувечьем или иным повреждением здоровья, что не предполагает поворот исполнения решения суда, если истцом не были сообщены ложные сведения или представлены подложные документы.

Отказ во взыскании пособий и компенсации морального вреда сотруднику милиции, пострадавшему при участии в мероприятиях по противодействию терроризму

Во время службы в органах внутренних дел Владимир Яченев был в командировках в Чеченской Республике, где получил два боевых ранения, одно из которых повлекло инвалидность III группы вследствие военной травмы. 1 августа 2001 г. он был уволен по п. «з» ч. 7 ст. 19 Закона о милиции (по ограниченному состоянию здоровья – на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе и о невозможности по состоянию здоровья выполнять служебные обязанности в соответствии с занимаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе) (данный Закон был признан утратившим силу в соответствии с Законом о полиции). При увольнении Владимиру

Яченеву – как сотруднику милиции, получившему в связи с осуществлением служебной деятельности телесные повреждения, исключающие для него возможность дальнейшего прохождения службы, – было выплачено единовременное пособие, предусмотренное ч. 3 ст. 29 Закона о милиции, в размере пятилетнего денежного содержания (около 92 тыс. руб.).

Заявитель также полагал, что имеет право и на получение единовременных пособий, предусмотренных п. 3 и 4 ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом (признан утратившим силу в связи с принятием Закона о противодействии терроризму) для лиц, принимавших участие в борьбе с терроризмом, в случае причинения вреда их здоровью при полученииувечья или ранения. В связи с этим он в 2002 г. обратился в финансово-экономический отдел МВД по Республике Марий Эл с заявлением об их выплате в размере 50 тыс. руб. заувечье, повлекшее инвалидность, и 10 тыс. руб. за ранение, не повлекшее инвалидность, в чем ему было отказано.

Тогда Владимир Яченев обратился в суд с иском к УФК Минфина России по Республике Марий Эл и Минфину о взыскании единовременных пособий и компенсации морального вреда. Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл решением от 1 июля 2002 г. отказал в удовлетворении иска.

Изменение судебной практики КС в 2019 году

Конституционный Суд в Постановлении от 29 марта 2019 г. № 16-П признал ч. 6 ст. 21 Закона о противодействии терроризму, предусматривавшую, что при одновременном возникновении в соответствии с законодательством РФ нескольких оснований для указанных в данной статье единовременных выплат (единовременных пособий, предусмотренных в случае причинения вреда здоровью лица, принимавшего участие в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, или гибели такого лица) выплата осуществляется по одному основанию по выбору получателя, а также ч. 15 ст. 3 Закона о денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат, согласно которой единовременные пособия и ежемесячная денежная компенсация, предусмотренные ч. 8–10, 12 и 13 данной статьи (выплаты, назначаемые военнослужащим и членам их семей в целях компенсации вреда, причиненного жизни и здоровью лиц, проходивших военную службу), не производятся лицам, получившим такие пособия или компенсации по тем же основаниям в

соответствии с иными федеральными законами и нормативными правовыми актами РФ, противоречащими Конституции. Тогда КС признал, что данные нормы рассматривались как исключающие возможность предоставления одному и тому же лицу из числа военнослужащих, получившему военную травму при участии в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, являющемуся инвалидом и признанному не годным к прохождению военной службы, единовременных пособий как в соответствии с ч. 3 ст. 21 Закона о противодействии терроризму, так и на основании п. 1 ч. 12 ст. 3 Закона о денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат.

Данная правовая позиция, отметил КС, носит, по сути, общий характер и может служить основой для разрешения вопроса о праве сотрудников ОВД, которые получили при участии в мероприятиях по противодействию терроризмуувечье, повлекшее инвалидность, и которым выплачены пособия, установленные для сотрудников органов внутренних дел, получивших в ходе осуществления служебной деятельности телесные повреждения, препятствующие дальнейшему прохождению службы, на получение единовременного пособия, предусмотренного специальным законодательством (Определение от 14 января 2020 г. № 2-О). Следовательно, после принятия Постановления № 16-П/2019 выплаты, предназначенные лицам, участвующим в борьбе с терроризмом, по нормам регламентирующих деятельность по борьбе с терроризмом специальных законов должны назначаться наряду с пособиями, предусмотренными для таких граждан с учетом их правового статуса.

Суды разошлись во мнениях о том, возможен ли поворот исполнения решения о выплате пособий

25 декабря 2020 г. Владимир Ячменев обратился в МВД по РМЭ с требованием о выплате пособий, предусмотренных ст. 21 Закона о противодействии терроризму. Однако 22 января 2021 г. в ответ на его обращение было разъяснено, что в связи с получением заявителем пособия, предусмотренного Законом о милиции, правовые основания для выплаты единовременных пособий, предусмотренных Законом о противодействии терроризму, отсутствуют.

Далее В. Ячменев обратился в суд с иском с этим же требованием к МВД России и МВД по РМЭ. Суд пришел к выводу, что с момента получения травм истец имеет право на пособия,

установленные ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом, в размере, предусмотренном ее первоначальной редакцией (т.е. кратно МРОТ) и составлявшем 8349 руб. за первое ранение и 66 тыс. руб. – за второе, но их выплата без учета индексации приведет к нарушению прав истца как лица, получившего при участии в мероприятиях по противодействию терроризмуувечье, повлекшее инвалидность, на полное возмещение причиненного здоровью вреда.

Решением от 31 августа 2022 г. суд взыскал в пользу истца соответствующие суммы с учетом индексации (около 48 тыс. руб. за ранение, не приведшее к инвалидности, и порядка 318 тыс. руб. заувечье, повлекшее инвалидность). Индексация была проведена в соответствии с положениями ГК РФ. Апелляция оставила решение без изменений.

Однако с этим не согласился Шестой КСОЮ, направивший дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом кассация поддержала доводы ответчиков, полагавших, что Закон о борьбе с терроризмом не предусматривал индексацию единовременных пособий, установленных для лиц, принимавших участие в борьбе с терроризмом. Суд также принял во внимание довод о том, что ст. 1091 ГК регулирует индексацию денежных сумм, выплачиваемых в связи с причинением вреда, тогда как выплаты в соответствии с Законом о борьбе с терроризмом по целевому предназначению представляют собой элемент особого публично-правового механизма возмещения вреда, причиненного здоровью военнослужащего (сотрудника ОВД) при исполнении обязанностей военной службы в ходе контртеррористической операции. То есть государство в данном случае осуществляет единовременные выплаты не как виновная сторона на основании гл. 59 ГК, а как публично-правовое образование в целях соцзащиты военнослужащих (сотрудников ОВД).

В ходе нового рассмотрения дела первая инстанция вновь пришла к выводу о необходимости применения к спорным отношениям п. 3 ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом, поскольку травмы были получены Владимиром Ячменевым 29 января и 24 июля 2000 г., однако оснований для взыскания пособий с учетом индексации не усмотрел. Пособия были взысканы в размере 8349 руб. и 66 тыс. руб. соответственно. При этом суд отметил, что право на единовременные пособия, полученное заявителем с момента получения травмы, приведшей к инвалидности, им своевременно не

реализовано, в том числе ввиду позиции ответчика о недопустимости получения однородных выплат, повлекшей отказ в предоставлении пособий в 2002 г. Решение было оставлено без изменения апелляцией и кассацией.

Впоследствии, поскольку решение суда первой инстанции от 31 августа 2022 г. было исполнено, МВД по РМЭ обратилось в суд с заявлением о повороте его исполнения. Йошкар-Олинский городской суд РМЭ определением от 11 октября 2023 г. отказал в удовлетворении заявления. Суд пришел к выводу о необходимости применения ч. 3 ст. 445 ГПК, признав выплату, полученную Владимиром Яченевым с учетом индексации, денежной суммой в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, что не предполагает поворот исполнения решения суда, если истцом не были сообщены ложные сведения или представлены подложные документы. При этом в обоснование своей позиции суд привел также решение Конституционного Суда.

Однако апелляция пришла к иному выводу: указав, что суммы индексации представляют собой не выплату в возмещение вреда, а денежную компенсацию, она применила ст. 443 ГПК и произвела поворот исполнения судебного решения, взыскав с Владимира Яченева более 291 тыс. руб. С этим согласился кассационный суд. Судья Верховного Суда отказал в передаче кассационной жалобы Владимира Яченева для рассмотрения в заседании Судебной коллегии по гражданским делам.

КС разъяснил условия поворота исполнения решения суда для лиц, участвовавших в борьбе с терроризмом

Владимир Яченев обратился с жалобой в Конституционный Суд, указав, что абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК не соответствует Конституции в той мере, в какой он позволяет рассматривать суммы индексации, присужденные по спору о возмещении вреда, причиненного здоровью, в качестве самостоятельной выплаты, которая квалифицируется как не являющаяся возмещением вреда, причиненного здоровью, а потому в отношении нее возможен поворот исполнения судебного решения.

Как отметил КС, предметом его рассмотрения является абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК в той мере, в какой на его основании решается вопрос о повороте исполнения вступившего в законную силу и затем отмененного решения суда о возмещении вреда, причиненного здоровью сотрудника органов внутренних дел, в части индексации

единовременных пособий, предусмотренных Законом о борьбе с терроризмом.

Конституционный Суд указал, что положения абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК, устанавливающие особенности поворота исполнения в предусмотренных ими случаях решений судов, отмененных в кассационном или надзорном порядке, оцениваются в системном единстве с положениями ч. 3 ст. 445.1 Кодекса о таких же особенностях поворота исполнения решений судов при их отмене по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, введенными в состав гражданского процессуального законодательства в соответствии с предписанием федеральному законодателю, сформулированным в Постановлении от 10 марта 2022 г. № 10-П. В этом постановлении также указывалось на необходимость закрепления в законе правил, ограничивающих поворот исполнения решения суда, отмененного по вновь открывшимся или новым обстоятельствам; отсутствие этих правил свидетельствует о наличии имеющего конституционную значимость пробела в правовом регулировании, противоречащего в том числе конституционным гарантиям права на вознаграждение за труд и тем самым порождающего нарушение Конституции.

КС разъяснил, что исходя из ч. 3 ст. 445.1 ГПК институт поворота исполнения решения суда может быть применен не ко всем вступившим в силу решениям, отмененным в установленном порядке. Так, по делам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, он допускается только в случаях, когда отмененное решение принято вследствие действий истца, прямо указанных в ч. 3 ст. 445 и ч. 3 ст. 445.1 ГПК.

Как заметил Конституционный Суд, ранее он отмечал, что данное регулирование – предполагающее, что поворот исполнения недопустим, если на лицо, будь он произведен, возлагалось бы обременение, не соответствующее положению этого лица как выступающего более слабой стороной в правоотношениях или, исходя из характера спора, как находящегося в тяжелой жизненной ситуации, – хотя и не предопределено Конституцией, но отражает гуманистические начала российского законодательства и согласуется с обязанностью федерального законодателя при выборе процедур судопроизводства, включая механизм восстановления прав ответчика, нарушенных взысканием денежных сумм в пользу истца на основании ошибочного судебного решения, впоследствии отмененного в

установленном порядке, непротиворечиво регламентировать отношения в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип равенства путем приоритетной защиты прав лишь одной из сторон судопроизводства (Постановление от 12 ноября 2018 г. № 40-П). Как таковое оно не содержит признаков неконституционности, поскольку предполагает предоставление дополнительных гарантий лицам, нуждающимся в особой защите вследствие специфики правоотношений с их участием (Постановление № 10-П/2022).

КС отметил, что такой подход корреспондирует неоднократно высказанной им правовой позиции о том, что в правовом демократическом государстве, каковым является Российская Федерация, пренебрежение требованиями законности, разумности и осмотрительности со стороны публично-правового образования в лице его компетентных органов, недобросовестное выполнение ими своих функций, ошибки в реализации своих полномочий не должны негативно влиять на имущественные и неимущественные права добросовестных граждан и хозяйствующих субъектов (постановления № 32-П/2020, № 59-П/2022, № 17-П/2025, № 34-П/2025 и др.).

Согласно ч. 7 ст. 75 Конституции в России в соответствии с федеральным законом гарантируется индексация социальных пособий и иных социальных выплат. По буквальному смыслу, разъяснил КС, это конституционное положение означает, что все социальные пособия и выплаты, установленные в системе соцзащиты, подлежат антиинфляционной защите.

Как отметил КС, индексация представляет собой основную антиинфляционную меру, направленную на защиту социальных выплат от обесценивания в связи с повышением уровня цен, а предоставление соцвыплат предполагает установление механизма индексации (Постановление от 19 июня 2002 г. № 11-П; определения № 364-О/2005, № 476-О-П/2009, № 3011-О/2023 и др.); закрепление на конституционном уровне не только права на соцобеспечение, но и инструментов его антиинфляционной защиты способствует реализации задач социального государства, провозглашенных ст. 7 Конституции (Заключение от 16 марта 2020 г. № 1-3).

Конституционный Суд подчеркнул, что поскольку индексация соцпособий, с учетом их предполагаемого повышения в связи с ростом потребительских цен, представляет собой механизм, направленный на

изменение величины указанных выплат, причитающиеся гражданам в связи с проведением индексации суммы не могут рассматриваться в качестве иной по своей правовой природе выплаты, а являются неотъемлемой частью выплат, увеличение которых обеспечивается присуждением (назначением) этих сумм.

КС заметил, что указанный вывод следует в том числе из правовых позиций Постановления от 4 февраля 2025 г. № 5-П, в котором он признал индексацию элементом правового механизма возмещения вреда, причиненного здоровью инвалидов вследствие военной травмы. Суд обратил внимание, что применительно к трудовым отношениям индексация рассматривалась им как способ обеспечения повышения уровня реального содержания зарплаты, который представляет собой государственную гарантию по оплате труда работников (Определение от 17 июня 2010 г. № 913-О-О). В отношениях процессуального характера индексация присужденных сумм признавалась предусмотренным процессуальным законодательством упрощенным порядком возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений (инфляции) (постановления от 22 июля 2021 г. № 40-П и от 20 июня 2024 г. № 31-П; определения № 244-О-П/2008 и № 738-О-О/2008).

Таким образом, резюмировал Конституционный Суд, индексация, являясь инструментом, позволяющим адаптировать любую выплату (соцвыплату, зарплату либо суммы, взысканные по решению суда) к изменившимся в связи с ростом потребительских цен жизненным обстоятельствам, не приводит к выплате гражданину сумм, имеющих особую правовую природу, а лишь увеличивает размер выплаты, на которую он имел право до того, как возникла необходимость ее защиты от инфляционных процессов.

КС разъяснил, что применительно к рассмотрению судами споров по заявлению граждан – сотрудников ОВД о возмещении вреда, причиненного здоровью, на основании положений Закона о борьбе с терроризмом поворот исполнения решения суда при его отмене в кассационном или надзорном порядке, а также по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должен осуществляться только при наличии условий, перечисленных в абз. 2 ч. 3 ст. 445 ч. 3 ст. 445.1 ГПК, в случае неправомерных (недобросовестных) действий

истца, выразившихся в сообщении ложных сведений или представлении подложных документов, которые легли в основу отмененного решения суда.

При этом положения ст. 445 и 445.1 ГПК, включая приведенные, не устанавливают конкретных видов денежных сумм, поворот исполнения решения суда о взыскании которых допускается, а закрепляют лишь категории дел, на вынесенные судебные постановления по которым распространяется действие этих статей. К одной из этих категорий относятся также дела по требованиям о возмещении вреда, причиненногоувечьем или иным повреждением здоровья, притом что произведенная судом индексация данных выплат не имеет специфической правовой природы, а призвана увеличить их номинальный размер для компенсации их обесценивания вследствие инфляционных процессов в государстве.

Соответственно, пояснил Конституционный Суд, положения абз. 2 ч. 3 ст. 445 и ч. 3 ст. 445.1 ГПК не предполагают для суда возможности придать самостоятельное значение суммам индексации предусмотренных этими положениями выплат и решить вопрос о повороте исполнения решения суда в части взыскания сумм индексации с ответчика как отдельного имущественного требования, не зависящего от первоначально предъявленного.

Таким образом, КС признал, что абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК в системном единстве с ч. 3 ст. 445.1 Кодекса не противоречит Конституции, поскольку не предполагает поворота исполнения вступившего в силу и затем отмененного решения суда, вынесенного по требованию о возмещении вреда, причиненного здоровью сотрудника органов внутренних дел, в части сумм, присужденных истцу в результате индексации установленных Законом о борьбе с терроризмом единовременных пособий, при условии, что отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Суд указал, что истолкование абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК в системном единстве с ч. 3 ст. 445.1 Кодекса не предопределяет вывод о правомерности отказа в индексации установленных Законом о борьбе с терроризмом единовременных пособий в рассматриваемом случае. Выявленный конституционно-правовой смысл абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике. Также он постановил

пересмотреть судебные постановления, вынесенные по делу заявителя жалобы.

Эксперты о выводах Конституционного Суда

Адвокат КА «Династия», к.ю.н. Елена Дьякова в комментарии «АГ» отметила, что Конституционный Суд сделал важные выводы в части соцобеспечения военнослужащих. Во-первых, пояснила она, КС отметил, что пособия, выплачиваемые лицу, участвовавшему в борьбе с терроризмом, имеют цель компенсации вреда, причиненного здоровью, и направлены на обеспечение повышенной социальной защиты. Во-вторых, КС указал, что все социальные пособия и выплаты, установленные в системе соцзащиты, к которым относятся и указанные пособия, подлежат антиинфляционной защите.

Таким образом, КС расширил толкование ст. 445 ГПК, указав, что она не предполагает поворот исполнения вступившего в силу и затем отмененного решения суда, вынесенного по требованию о возмещении вреда, причиненного здоровью сотрудника органов внутренних дел, в части сумм, присужденных в результате индексации установленных Законом о борьбе с терроризмом единовременных пособий, при условии, что отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах. «В свете проведения СВО данное толкование имеет важное значение для судебных процессов по требованиям о возмещении вреда, причиненного здоровью, а также единовременных пособий», – в заключение добавила она.

По мнению адвоката КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Марии Стальновой, КС провел тончайшую грань между пониманием категории дела и характером истребуемой в судебном порядке выплаты в контексте ст. ч. 3 ст. 445.1 ГПК, не являющуюся столь очевидной без вдумчивого изучения данной нормы.

«Содержание ч. 3 ст. 445.1 ГПК создает впечатление, что законодатель ставит поворот исполнения вступившего в законную силу судебного акта в зависимость от характера выплат, которые были взысканы. На такой вывод указывает содержащееся в данной статье выражение “по делам о взыскании денежных сумм по требованиям”. Однако КС установил, что в ч. 3 ст. 445.1 ГПК идет речь о категориях дел, по которым невозможен поворот исполнения судебного акта, но не о характере выплат. Возникает вопрос, насколько обоснован такой вывод, учитывая содержащиеся в исследуемой норме права, словесные

выражения? Если более детально вчитываться в текст ч. 3 ст. 445.1 ГПК, можно увидеть, что перечислены и конкретные взысканные суммы (алименты), и категории правоотношений, в рамках которых могут взыскиваться различные по характеру суммы», — заметила адвокат.

Мария Стальнова подчеркнула, что КС отнес взысканную соцвыплату к категории дел о возмещении вреда, причиненногоувечьем. Данный вывод, по мнению адвоката, не отменяет квалификацию выплаты как имеющей публично-правовую природу, направленную на обеспечение социальных гарантий пострадавших лиц. Однако данная выплата в конечном счете направлена на возмещение вреда пострадавшему лицу, хоть и не причинителем вреда, а государством.

Мария Стальнова добавила, что заявитель поставил перед Конституционным Судом, по сути, вопрос из сферы правоприменения, — о распространении действия ст. 445 и 445.1 ГПК на его конкретную ситуацию. КС усмотрел возможность через осуществление своих полномочий по проверке конституционности нормы защитить права заявителя, не отказывая в принятии жалобы к рассмотрению на том основании, что обоснованность выводов судов в рамках правоприменительной деятельности не является предметом его проверки.

АПИ

25.12.2025, 04:15

Ответчикам по судебным приказам предложили самим составлять возражения

Для составления заявления об отмене судебного приказа квалифицированная юридическая помощь не требуется. К такому выводу пришел Конституционный суд России.

В приказном порядке разрешаются дела, которые считаются бесспорными. Приказ о взыскании выносится на основании предоставленных только истцом (взыскателем) заявления и документов без проведения разбирательства, вызова и даже извещения сторон. В свою очередь, на основании заявления ответчика (должника) приказ отменяется.

Взыскать с жительницы Краснодара Татьяны Диковой 2,8 тысячи рублей задолженности по электроэнергии попыталось ПАО «ТНС энерго Кубань». За составление заявления об отмене вынесенного мировым судьей приказа потребитель заплатила адвокату пять тысяч рублей. Но служители Фемиды не усмотрели оснований для их взыскания с энергетиков: «Обращение ПАО «ТНС энерго Кубань» является реализацией предусмотренного законом способа защиты своих прав и не свидетельствует о причинении истцу вреда», — констатировал районный суд. А кассационная инстанция не признала расходы на юриста судебными издержками, которые должны возмещаться проигравшей спор стороной.

Конституционный суд России подтвердил, что в приказном порядке судебные расходы не распределяются. Возражение должника относительно исполнения судебного приказа не требует мотивированного обоснования и влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования. «Затраты заявительницы на оплату услуг представителя при составлении заявления об отмене судебного приказа не являлись вынужденными и объективно оправданными. При указанных обстоятельствах явный правовой пробел в вопросе возмещения судебных расходов отсутствует», — заключили служители конституционной Фемиды.

Напомним, что с 1 сентября прошлого года истцы (взыскатели) обязаны предварительно направить копию иска (заявления о вынесении судебного приказа) ответчику (должнику) (АПИ подробно писало об этом — Должников предупреждают об угрозах судебных взысканий). Вместе с тем большинство граждан и компаний вынуждены составлять заявления об отмене приказов на бумаге и отправлять заказными письмами: к системам подачи процессуальных документов в электронном виде в настоящее время подключена незначительная доля мировых судов.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в первом полугодии было вынесено 10,3 млн приказов, средняя сумма — 64,2 тысячи рублей. В том числе 5,5 млн приказов на взыскание задолженности по кредитам и займам, 2,7 млн — за жилищно-коммунальные услуги, 1,9 млн — по налогам. По заявлениям должников отменено 522,4 тысячи (5,1 процента) приказов.

Российская газета

Федеральный выпуск: №295(9834)

25.12.2025, 20:11, Мария Голубкова

Конституционный суд постановил уточнить выборное законодательство. Какой правовой пробел нужно устраниить

КС РФ постановил уточнить выборное законодательство

Конституционный суд РФ обнаружил правовой пробел в действующем выборном законодательстве - в нем отсутствует механизм регулирования ситуации с допуском наблюдателя на избирательный участок, если одно и то же лицо назначено наблюдателем на разные участки.

С жалобой на нарушение своего конституционного права избирать и быть выбранным (статья 32 Конституции РФ) в КС обратился Евгений Бобров из подмосковного Ногинска. В 2023 году он дал согласие стать наблюдателем на выборах местных депутатов от одного из кандидатов, однако 8 сентября, в Единый день голосования, не был допущен на избирательный участок. Оказалось, что одна из политических партий ранее включила его в список наблюдателей на другой участок, не поставив самого Боброва в известность.

- На вопрос, почему ни я, ни кандидат в депутаты не были уведомлены о возникшей коллизии, председатель территориальной избирательной комиссии ответила, что законодательство не обязывает ТИК заниматься уведомлением кандидатов и наблюдателей о возникших проблемах, - сообщил Бобров суду.

Не получив немедленного содействия, он подал жалобу в ТИК, что однозначно подтверждало его выбор, а затем в суд на бездействие ТИК. Но поскольку гражданина все же допустили на избирательный участок на следующий день, 9 сентября, то суды отказали в удовлетворении иска. Судьи КС, изучив материалы дела, согласились с наличием в пункте 4 статьи 30 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" правовой неопределенности. "Одно и то же лицо может быть назначено наблюдателем только в одну комиссию" - гласит этот пункт, но не разрешает вопроса о том, можно ли допустить наблюдателя на избирательный участок, если этот принцип нарушен.

- С учетом конституционной ценности избирательных прав российских граждан это (правовой пробел. - Прим. ред.) чревато также

тем, что при решении вопроса о допуске тех или иных лиц к осуществлению наблюдения за выборами будет иметь место неприемлемое отступление от вытекающих из статьи 55 (часть 3) Конституции РФ принципов соразмерности допустимого ограничения конституционных прав и свобод, - отмечается в решении КС РФ.

Федеральному законодателю надлежит принять меры к устранению неопределенности правового регулирования. До тех пор КС постановил, что согласие гражданина стать наблюдателем на определенном избирательном участке должно быть дано письменно. Если его данные при этом окажутся в разных списках, ТИК обязана выяснить, кому гражданин давал согласие представлять его, и внести в документы необходимые изменения. Если же выяснится, что гражданин давал письменное согласие в обоих случаях, то ТИК отказывает такому лицу в осуществлении наблюдения. И при этом лица, виновные в воспрепятствовании гражданином полномочий наблюдателя, могут быть привлечены к предусмотренной законом ответственности.

Адвокатская газета

25.12.2025, Анжела Арстанова

КС выявил пробел в вопросе процессуального правопреемства при рассмотрении административного дела

Суд обязал внести поправки в закон, предусматривающие общие принципы, основания и порядок правопреемства, в том числе в исполнительном производстве, связанном с исполнением судебного акта по административному делу, в случае изменения принадлежности публичных полномочий

По мнению одного из адвокатов, КС сделал важный вывод о том, что реорганизация органов публичной власти, подведомственных учреждений, перераспределение между ними полномочий не должны приводить к утрате возможности реализовать присужденное право или к созданию препятствий в восстановлении нарушенного правопорядка. Другая считает, что в данном деле КС стимулирует законодателя на внесение изменений в порядок осуществления правопреемства с учетом реалий и последствий правоприменения.

24 декабря Конституционный Суд вынес Постановление № 49-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 44 «Процессуальное правопреемство» КАС РФ в связи с жалобой ФГБУ «Рослесинфорг».

Вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции на министерство лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области была возложена обязанность провести в течение двух лет лесоустройство путем таксации лесов в ряде лесничеств на территории области. Для исполнения судебного решения было возбуждено исполнительное производство.

Определением суда общей юрисдикции на основании ч. 1 ст. 44 КАС РФ было произведено изменение должника в исполнительных производствах на ФГБУ «Рослесинфорг», с чем согласились вышестоящие инстанции. Суды указали, что с 1 января 2022 г. полномочия на лесоустройство на землях лесного фонда осуществляются Рослесхозом, а работы по таксации лесов в соответствии с государственным заданием проводятся подведомственным ему учреждением – ФГБУ «Рослесинфорг». Доводы заявителя о том, что он является бюджетным учреждением, осуществляющим деятельность на основании госзадания и выделяемого на его основании финансирования, и что проведение мероприятий по лесоустройству требует внесения изменений в план лесоустройства, которые уполномочен вносить только Рослесхоз, и что фактически он не имеет возможности исполнить судебный акт, суды признали не имеющими значения. В других регионах выносились аналогичные судебные акты в отношении заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд учреждение «Рослесинфорг» указало, что ч. 1 ст. 44 КАС, позволяющая признавать его, а не Рослесхоз (в том числе совместно с ним), правопреемником в исполнительных производствах по исполнению требований об осуществлении мероприятий по лесоустройству на землях лесного фонда, которые были удовлетворены в отношении органов государственной власти субъектов РФ, и тем самым не учитывать его статус бюджетного учреждения, подведомственного Рослесхозу, а также действующий порядок осуществления лесоустройства, в силу которого он не может самостоятельно исполнить соответствующие требования, противоречит Конституции.

Изучив жалобу, КС указал, что процессуальное правопреемство (включая правопреемство на стадии исполнения судебного акта)

предполагает замену одной из выбывших по объективным или признаваемым законом обстоятельствам сторон процесса другим лицом в соответствии с установленными критериями, в том числе не по воле привлекаемого в процесс лица. При этом предполагаются связанность такого лица действиями выбывшей стороны процесса и обязательность для него судебных велений, адресованных замененному им лицу.

Как отметил Суд, процессуальное правопреемство выступает как дополнительной гарантией эффективного восстановления в правах посредством правосудия сторон процесса, включая привлеченное в процесс взамен выбывшей стороны лицо, которому гарантировано право вступить в процесс, поскольку позволяет не начинать судебное разбирательство заново, так и в определенных случаях ограничением прав указанного лица. Именно поэтому процессуальное правопреемство должно основываться на справедливых и объективных критериях, исключающих произвольное привлечение какого-либо лица в качестве правопреемника выбывшей стороны, особенно на стадии исполнения судебного акта.

КС подчеркнул, что в Постановлении от 16 ноября 2018 г. № 43-П он указал на недопустимость ограничительного толкования ч. 1 ст. 44 «Процессуальное правопреемство» ГПК и сведения оснований процессуального правопреемства к случаям, прямо названным в данной норме. В указанном постановлении отмечается, что расширительное толкование ст. 44 ГПК позволяет в каждом конкретном случае достичь баланса интересов участников спорных правоотношений и принять решение, отвечающее требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Как пояснил Суд, ч. 1 ст. 44 КАС устанавливает лишь два основания для процессуального правопреемства: реорганизацию органа государственной власти, иного государственного органа или органа местного самоуправления, являющихся стороной административного дела, и упразднение названных органов или организаций, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Данное законоположение сформулировано законодателем как предусматривающее закрытый перечень оснований для процессуального правопреемства.

Несмотря на это, рассматривающие административные дела суды, ссылаясь на Постановление КС № 43-П/2018, а также положения

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», толкуют оспариваемую норму расширительно. Они исходят из допустимости процессуального правопреемства и в случае изменения принадлежности публичных полномочий (принадлежности осуществления публичных полномочий). Это свидетельствует о единстве понимания оснований правопреемства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве, а также неразрывно связанном с ними исполнительном производстве, подчеркнул Конституционный Суд.

Он также отметил, что процессуальное правопреемство в ситуации, когда публичный орган или организация не были упразднены или реорганизованы, но изменена принадлежность осуществляемых ими публичных полномочий, может быть признано необходимым для сохранения стабильности и непрерывности судебной защиты прав и свобод, обеспечения обязательности и исполнимости судебного акта.

Как пояснил КС, в отличие от других мероприятий, осуществляемых при освоении лесов, в частности лесосечных работ и санитарно-оздоровительных мероприятий, таксация не предполагает непосредственное воздействие на леса, а преследует информационно-оценочные цели.

В постановлении указано, что до 1 января 2022 г. полномочия на проведение на землях лесного фонда лесоустройства в силу п. 7 ч. 1 ст. 83 Лесного кодекса были переданы Российской Федерации органам государственной власти субъектов РФ, которые должны были организовать проведение лесостроительных мероприятий, в частности заключить госконтракты и договоры о проведении работ по таксации лесов. После внесения изменений в ЛК полномочие на проведение лесоустройства было исключено из числа полномочий РФ, осуществление которых передано органам субъектов, и включено в перечень полномочий органов государственной власти РФ в области лесных отношений.

КС подчеркнул, что закон, передавший полномочие на лесоустройство, не установил переходных положений о порядке исполнения судебных актов и данный вопрос подлежал разрешению на основании действующего процессуального законодательства и

регулирования исполнительного производства во взаимосвязи с отраслевыми нормами. В судебной практике такой вопрос на основании ч. 1 ст. 44 КАС решается неоднозначно, констатировал Суд.

Так, в некоторых случаях суды находят возможным в порядке функционального правопреемства произвести изменение должника на стадии исполнения судебного акта с органов государственной власти субъекта РФ на Рослесхоз или ФГБУ «Рослесинфорг». Однако надлежащий правопреемник определяется различным образом: правопреемником признается только «Рослесинфорг» (кассационные определения Девятого КСОЮ от 9 февраля 2024 г. № 88а-1568/2024; от 11 ноября 2024 г. № 88а-10796/2024 и др.); правопреемником признается только Рослесхоз (кассационные определения Восьмого КСОЮ от 23 октября 2024 г. № 88А-22583/2024; от 27 февраля 2025 г. № 88А-3933/2025 и др.); правопреемниками признаются одновременно и Рослесхоз, и «Рослесинфорг» (определение Девятого КСОЮ от 13 февраля 2024 г. № 88-1140/2024). Также практике известны случаи, когда суды прекращали исполнительные производства по заявлению госоргана субъекта РФ в связи с утратой возможности исполнения судебного акта.

Конституционный Суд указал, что в отсутствие в процессуальном законе регулирования правопреемства в случае изменения принадлежности публичных полномочий порождает противоречивую правоприменительную практику, в том числе возложение в порядке правопреемства на невластного субъекта обязанности исполнить судебный акт, которым на орган государственной власти возложена обязанность исполнить его организационно-властные полномочия, впоследствии отнесенные к полномочиям органов иного уровня публичной власти, а также применять к такому лицу меры, связанные с понуждением к исполнению и неисполнением соответствующего судебного акта.

Суд отметил, что оспариваемое законоположение порождает неопределенность в вопросе правопреемства и его условий на стадиях административного судопроизводства, в том числе на стадии исполнения судебного акта по административному делу, в связи с отсутствием указания в ней в качестве основания для правопреемства на изменение принадлежности публичных полномочий (принадлежности осуществления публичных полномочий). Этот пробел ущемляет право на эффективную, полную и своевременную

судебную защиту, препятствует нормальной деятельности системы публичной власти, нарушает принцип правовой определенности, добавил он.

В постановлении поясняется, что возложение на заявителя безусловной обязанности по проведению таксации лесов в порядке исполнения судебных актов, вынесенных в отношении органов государственной власти субъектов РФ как правопредшественников, в заведомо неисполнимые или трудноисполнимые сроки под угрозой взыскания санкций создает предпосылки для дезорганизации его деятельности, в результате которой возникает риск ненадлежащего осуществления таксации лесов как в рамках исполнения названных судебных актов, так и в силу обязанностей, вытекающих из лесного законодательства.

Между тем, добавил Суд, исполнение судебных актов в таких условиях (с учетом организационно-информационной специфики мероприятий по таксации лесов) может утрачивать практический смысл и конструктивное содержание, превращаясь в самоцель, что, как неоднократно указывал КС в отношении судебной деятельности на примере реализации принципов процессуальной экономии и механизма пересмотра судебных актов, недопустимо.

Таким образом, Конституционный Суд признал ч. 1 ст. 44 КАС не соответствующей Конституции в той мере, в какой она в силу пробельности порождает неопределенность в вопросе правопреемства в период рассмотрения административного дела и при исполнении судебного акта по административному делу в случае изменения принадлежности публичных полномочий (принадлежности осуществления публичных полномочий).

В связи с этим высший судебный орган конституционного контроля предписал внести в законодательство необходимые изменения, предусматривающие общие принципы, основания и порядок осуществления правопреемства, в том числе в исполнительном производстве, связанном с исполнением судебного акта по административному делу, в случае изменения принадлежности публичных полномочий (принадлежности осуществления публичных полномочий). КС отметил, что установление такого рода правил не лишает законодателя возможности определять для конкретных случаев изменения принадлежности публичных полномочий особенности

правопреемства, в том числе на стадии исполнения судебного акта, с целью урегулирования его правовых последствий.

До этого, постановил КС, данный вопрос подлежит разрешению судами с учетом того, что правопреемником органа (лица), на которого судебным актом возложена обязанность исполнить организационно-властные полномочия, может быть признан только орган (лицо), наделенный соответствующими организационно-властными полномочиями, при условии что иное не оговорено переходными положениями правовых актов, которыми изменена принадлежность публичных полномочий (принадлежность осуществления публичных полномочий).

При этом если судебный акт по административному делу, для исполнения которого возбуждено исполнительное производство, касался защиты прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц и была изменена принадлежность публичных полномочий (принадлежность осуществления публичных полномочий), реализация которых образует предмет исполнения требований исполнительного документа, вопросы о необходимости правопреемства, изменения способа исполнения судебного акта или прекращения исполнительного производства должны решаться судом с учетом того, состоялось ли вместе с изменением принадлежности публичных полномочий (принадлежности осуществления публичных полномочий) значимое с точки зрения целей исполнения судебного акта изменение механизма их реализации.

Принимая во внимание изменение порядка осуществления лесоустройства, а также то, что исполнительные производства, в рамках которых заявитель был признан правопреемником органов исполнительной власти субъектов РФ, связаны с требованиями прокуроров, заявленными в защиту неопределенного круга лиц и публичных интересов, а не конкретных лиц, Конституционный Суд указал, что в действующей системе правового регулирования (если законодатель не оговорит иное) Рослесхоз или «Рослесинфорт» не подлежат признанию правопреемниками в исполнительных производствах в рамках поставленного вопроса.

КС постановил пересмотреть судебные акты по делу с участием заявителя.

Комментируя постановление, адвокат, доктор права НИУ ВШЭ, советник РАЕН Вячеслав Плахотнюк отметил: КС сделал важный

вывод о том, что реорганизация органов публичной власти, подведомственных учреждений, перераспределение между ними полномочий не должны приводить к утрате возможности реализовать присужденное право или к созданию препятствий в восстановлении нарушенного правопорядка.

Адвокат подчеркнул, что КС не только признал оспоренную норму неконституционной в силу ее неопределенности, обязал законодателя устраниТЬ пробел в правовом регулировании и сконструировал временное правило исполнения судебных актов в условиях функционального правопреемства, но также указал судам, как в таких условиях должны разрешаться споры о порядке исполнения вынесенных решений и как должны действовать органы публичной власти в переходный (до принятия закона) период. Как полагает Вячеслав Плахотнюк, в рассматриваемом случае КС продемонстрировал волю выйти за пределы своей компетенции, выступив дополнительно и в роли законодателя, и в роли Верховного Суда, который уполномочен давать разъяснения судам по вопросам правоприменения.

Заместитель председателя МГКА «Кулагин и партнеры» Мария Торбенко считает, что данное постановление имеет фундаментальное значение для института правопреемства в административном судопроизводстве. Как отметила адвокат, КС обратил внимание на множественность толкований судами ч. 1 ст. 44 КАС, отсутствие единого подхода к ее применению при функциональном правопреемстве и в конечном итоге поставил на этом точку. «В настоящем деле КС стимулирует законодателя на внесение изменений в порядок осуществления правопреемства с учетом реалий и последствий правоприменения. Постановление является ярким примером поддержания единства системы законодательной, исполнительной и судебной власти, направленного на обеспечение стабильности механизма правового регулирования, правопорядка и конституционных гарантий, невзирая на принцип разделения властей», – подчеркнула Мария Торбенко.

Адвокат добавила, что КС обратил внимание на принцип исполнимости судебного решения. С учетом пробела в правопреемстве при изменении принадлежности публичных полномочий Суд указал на утрату практического смысла и конструктивного содержания исполнения судебных актов по делу. «В данном случае определенные

КС меры по включению удовлетворенных требований в план лесоустройства с учетом выделенных финансовых ресурсов являются более эффективным способом восстановления нарушенных прав и проведения таксации лесов, чем наличие возбужденного исполнительного производства без возможности фактического исполнения. Как не раз подчеркивал КС, право на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и возможность получить реальную судебную защиту с восстановлением нарушенных прав и свобод (постановления от 28 мая 1999 г. № 9-П; от 8 июня 2015 г. № 14-П и др.). Иное привело бы к искажению сути правосудия», – заключила она.

Коммерсантъ

26.12.2025, 11:06, Иван Буранов

КС защитил детей от машин

Конституционный суд разбирался с делом о погибшем под колесами младенце

Конституционный суд (КС) описал алгоритм действий для нижестоящих судов при рассмотрении уголовных дел по статье 264 УК РФ. Она применяется при нарушениях ПДД, из-за которых погиб или ранен человек. Определение появилось по итогам рассмотрения необычного, но резонансного дела: в тюрьме оказался водитель из Воронежской области, оставивший чужую машину открытой с ключом зажигания в замке — в нее залез двухлетний ребенок, завел двигатель, автомобиль поехал и задавил насмерть младенца. КС указал, что в таких — хотя и редких — случаях суды должны тщательно оценивать все обстоятельства дела, выяснять, кто по факту контролировал автомобиль и детей, а также смягчать наказание, если вина собственника, родителя и водителя обоюдна.

25 декабря КС опубликовал определение, касающееся дела жителя Воронежской области Максима Ряднова, ставшего виновником резонансного ДТП в августе 2021 года. Тогда, как следует из материалов суда, господин Ряднов по просьбе своего знакомого сел за руль машины (принадлежавшей жене этого знакомого) и отвез его семью на пляж к реке. Затем он припарковал машину, вышел из нее, но не включил стояночный тормоз, оставил ключ от замка зажигания в машине, не запер двери и ушел. В машину забралась дочка владельца

машины и случайно завела двигатель. Авто стояло в этот момент на включенной передаче, машина начала движение и задавила насмерть 10-месячного мальчика, который отдыхал на том же пляже со своей семьей. Инцидент обсуждался во многих регионах СМИ и пабликах.

В феврале 2023 года Центральный райсуд Воронежа признал Максима Ряднова виновным в нарушении ПДД, повлекшем по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 64 УК РФ) и назначил наказание в виде четырех лет лишения свободы.

Зашита господина Ряднова при оспаривании приговора в вышестоящих судах акцентировала внимание на том, что машина начала движение по вине дочери владельца машины — и отвечать за действия своих детей должны родители.

Но суды исходили из пункта 12.8 ПДД, согласно которому водитель может покидать авто только после того, как приняты «меры, исключающие самопроизвольное движение транспортного средства или использование его в отсутствие водителя».

Тогда Максим Ряднов обратился в КС с жалобой, в которой попытался признать не соответствующей Основному закону часть 3 статьи 264 УК. Суд вынес определение об отказе в рассмотрении жалобы: статья УК прав заявителя не нарушает, Конституции не противоречит, установление фактических обстоятельств дела конкретного водителя в компетенцию КС не входит. Он также сослался на постановление пленума Верховного суда РФ от 2008 года, согласно которому при исследовании причин аварии нужно установить, какие конкретно нарушения находятся в «причинной связи» с наступившими последствиями. Также КС указал, что оспариваемая часть 3 статьи 264 УК РФ должна применяться во взаимосвязи с пунктом 12.8 ПДД, в котором среди прочего установлен запрет оставлять в авто на время его стоянки ребенка младше семи лет в отсутствиесовершеннолетнего лица.

По данным Верховного суда РФ, в первой половине 2025 года уголовному наказанию по частям 1 и 2 статьи 264 УК (нарушение ПДД, повлекшее вред здоровью человеку) было подвергнуто 2,4 тыс. человек; по частям 3 и 4 (нарушение ПДД, повлекшее смерть одного и более человека) — 1,89 тыс. человек.

Юрист, эксперт по безопасности движения «Народного фронта» Катерина Соловьева обращает внимание, что Конституционный суд, подробно изучив обстоятельства дела, немного вышел за рамки

«стандартного» отказного определения, расписав для судов алгоритмы действий в случаях, аналогичных делу Максима Ряднова (этим обычно занимается Верховный суд, фиксируя такие «инструкции» в постановлениях пленума). Судам стоит проверять, к примеру, проникли ли дети в салон самостоятельно или они попали в машину с согласия водителя, родителя и собственника машины; передавалось ли управление авто другому водителю на длительное время или это была разовая поездка; проверил ли автовладелец, в каком состоянии находится машина после использования другим водителем и т. д.

Катерина Соловьева также обращает внимание на позицию КС, согласно которой, в случае если доказана обоюдная вина собственника и водителя, мера наказания для последнего может быть смягчена. Что касается конкретного случая Максима Ряднова, госпожа Соловьева считает, что ответственность должен был нести собственник машины, тем более что за руль авто села его несовершеннолетняя дочь, которую он должен был контролировать.

РБК

25.12.2025, Полина Харчевникова

КС не счел негативное отношение к службе поводом для отказа от призыва

Негативное отношение гражданина к военной службе не может служить основанием для отказа от нее и замены на альтернативную, постановил КС. Призывник должен доказать достоверность своих убеждений

Отрицательное отношение гражданина к военной службе не является поводом для отказа от нее и замены на альтернативную службу, постановил Конституционный суд (КС) в рамках рассмотрения жалобы призывника Руслана Марьюка.

Как следует из материалов, представленных в суде, Марьюку отказали в замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу из-за отсутствия на то оснований. Мужчина пытался добиться отмены решения, но суды ему отказали. После чего он обратился в Конституционный суд с просьбой проверить нормы закона «Об альтернативной гражданской службе». Суд не нашел причины для принятия жалобы к рассмотрению.

Согласно постановлению, право на замену военной службы не означает, что гражданину предоставляется ничем не обусловленное право выбора. «Само по себе отрицательное представление гражданина о военной службе и его нежелание в связи с этим проходить военную службу не дают ему право на ее замену альтернативной гражданской службой», — говорится в определении суда.

КС напомнил, что заявление гражданина рассматривает призывающая комиссия только в присутствии заявителя. Он обязан представить документы и пригласить на заседание лиц, согласных подтвердить достоверность его убеждений или вероисповедания. В связи с этим, по мнению суда, оспариваемые нормы нельзя рассматривать как нарушающие конституционные права заявителя.

Конституция гарантирует право на альтернативную гражданскую службу (АГС) вместо военной по призыву. Призывник может подать заявление на АГС, если военная служба противоречит его убеждениям или вероисповеданию. Также этот вариант службы доступен для представителей коренных малочисленных народов России, ведущих традиционный образ жизни.

Альтернативная гражданская служба длится дольше, чем военная по призыву. Если проходить ее в организациях, подчиненных федеральным или региональным органам исполнительной власти, срок составит 21 месяц. В военных организациях срок сокращается до 18 месяцев.

Время, проведенное на АГС, засчитывается в трудовой стаж. Призывнику выплачивается зарплата по месту работы, он имеет право на ежегодный отпуск, а также может учитьсяочно-заочно или заочно в свободное от службы время.

Адвокатская газета

25.12.2025, Максим Васюхин

Невыплата компенсации при увольнении за неиспользованные отпуска как состав преступления

КС устранил неопределенность в толковании ст. 145.1 УК

При работе по уголовному делу по ст. 145.1 УК РФ в интересах доверителя столкнулся с проблемой отсутствия четкого понятия заработной платы и ее составных частей. Отнесение того или иного

вида выплат к зарплате могло быть как основанием для привлечения к уголовной ответственности, так и освобождения от нее. Наличие такой неопределенности вызвало необходимость пройти все стадии судов общей юрисдикции и обратиться в Конституционный Суд РФ, о чем будет рассказано далее.

Другой особенностью этого дела являлось то, что бухгалтеры организации, которую возглавлял доверитель, пояснили, что все положенные выплаты работнику произведены и каких-либо нарушений нет. Руководитель организации доверился мнению бухгалтеров. Работник, соответственно, обратился в суд с исковым заявлением в рамках гражданского дела.

Рассогласованность положений ч. 2 ст. 140 ТК РФ и ст. 145.1 УК привела к тому, что органы следствия, а впоследствии суд излишне вменили руководителю организации невыплату работнику компенсации за неиспользованные дни отпуска за период в полтора года — т.е. временной интервал, когда велось гражданское судопроизводство о суммах выплат, причитающихся работнику. При этом в рамках гражданского дела суд отказал в части требований работника об увеличении продолжительности дополнительного отпуска в количестве 36 календарных дней вместо 28, поскольку часть трудовых обязанностей он исполнял в местности, где дополнительный отпуск не предоставляется. В то же время суд в связи с ненадлежащим оформлением организацией кадровых документов увеличил количество неиспользованных дней отпуска с 15 до 47 при фактическом нахождении работника в отпуске и невыполнении им трудовых функций в данный период.

Однако, по мнению судов, якобы не было оснований для исключения из объема обвинения указанного периода, так как «осведомленность по ст. 145.1 УК РФ надлежит считать с даты начала гражданского процесса по иску работника» (цитата из приговора).

После этого была подготовлена соответствующая жалоба в Конституционный Суд, который вынес по ней Определение от 14 октября 2025 г. № 2617-О.

С точки зрения правоприменительной практики данное дело представляет интерес рядом аспектов.

Во-первых, в указанном определении КС подтвердил часть доводов, приведенных стороной защиты: в частности, ст. 145.1 УК в действующей редакции не позволяет однозначно утверждать, что

«компенсация за неиспользованные отпуска» охватывалась данной статьей и относилась к иным установленным законом выплатам. Этую проблему суды общей юрисдикции, в отличие от Конституционного Суда, в своих решениях проигнорировали.

В свою очередь КС в Определении от 14 октября 2025 г. № 2617-О устранил неопределенность в толковании признаков состава преступления, обеспечив их единообразное применение и указав, что оспариваемое законоположение действительно не конкретизирует понятие заработной платы и ее составных частей, а также не раскрывает виды иных установленных законом выплат в рамках трудовых отношений. В таких случаях для уяснения содержания следует обращаться к соответствующим отраслевым положениям законодательства, регулирующим такие правоотношения. Однако Трудовой кодекс РФ, раскрыв понятие «заработка плата (оплата труда работника)», содержащееся в ч. 1 ст. 129, не отнес к ее составу иные разновидности выплат, причитающихся работнику. Собирательного понятия, как и перечня выплат работнику, Уголовный и Трудовой кодексы не содержат.

В связи с этим Конституционный Суд сравнил порядок и сроки выплаты работнику «заработной платы» и «компенсации за неиспользованный отпуск», у которых оказался единый механизм выплаты, который реализуется, как правило, в день увольнения работника в соответствии с ч. 1 ст. 140 ТК.

Дополнительно КС обратил внимание, что «компенсация за неиспользованные отпуска» – это гарантия реализации конституционного права работника на отдых. Данные аргументы логичны и понятны. Надеюсь, соответствующая следственная и судебная практика теперь будут формироваться с учетом толкования высшего судебного органа конституционного контроля.

Таким образом, Конституционный Суд разъяснил смысл и содержание признаков состава преступления по ст. 145.1 УК, расширив его, и отнес компенсацию за неиспользованные отпуска к иным установленным законом выплатам. Поэтому, если исходя из буквального смысла уголовная норма не содержит всего описания преступного деяния, такую неопределенность может устранить Конституционный Суд путем официального толкования. Из этого также следует, что аналогичной проверке подлежат иные

причатающиеся работнику выплаты и их относимость к составу преступления.

Во-вторых, КС указал, что общественная опасность невыплаты зарплаты и иных установленных законом выплат заключается в продолжительности их задержки. Состав преступления является формальным, поскольку не связан с наступлением конкретных неблагоприятных последствий данного деяния.

Согласно ч. 4 ст. 84.1 и ч. 1 ст. 140 ТК при прекращении трудового договора работодатель обязан произвести расчет с работником и выплатить все причитающиеся ему суммы в день увольнения, а если работник в этот день не работал, то не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В-третьих, как отмечалось, особенность данного дела заключалась в том, что согласно ч. 2 ст. 140 ТК при прекращении трудового договора работодатель обязан в день увольнения работника выплатить не оспариваемую им сумму, что и было выполнено руководителем организации и подтверждено в суде показаниями бухгалтеров, которые полностью произвели расчет с работником при его увольнении. Однако впоследствии суд в рамках гражданского спора выявил счетные и кадровые ошибки, определив причитающуюся работнику сумму, право на которую стало предметом спора.

В этой части Конституционный Суд также поддержал доводы защиты о том, что работодатель обязан выплатить причитающуюся увольняемому работнику сумму в неоспариваемой части, не откладывая денежный расчет до окончания рассмотрения в установленном порядке трудового спора (определения КС от 21 февраля 2008 г. № 74-0-О и от 13 октября 2022 г. № 2670-О).

В-четвертых, КС перешел к оценке фактических обстоятельств дела, что ему несвойственно. Согласно ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» установление соответствующих обстоятельств и проверка постановлений судов общей юрисдикции по конкретному делу к полномочиям Конституционного Суда не относятся.

Однако, как указал КС, решение исполнено в рамках возбужденного исполнительного производства спустя 10 месяцев после его инициирования потерпевшим, усмотревшим в этом недобросовестность со стороны работодателя. Но чтобы разобраться,

почему так произошло, требуются полноценное судебное следствие и исследование доказательств, при оценке которых было бы установлено, что исполнительный документ вместе с судебным решением поступил в организацию на исполнение с реквизитами истца по истечении 10 месяцев и сразу был исполнен. При этом о возбуждении уголовного дела руководитель организации узнал в это же время. С учетом толкования ст. 145.1 УК, приведенного в Определении от 14 октября 2025 г. № 2617-О, по аналогичным делам стороне защиты следует теперь обращать внимание на эти обстоятельства.

Из Определения Верховного Суда РФ от 25 июня 2024 г. № 306-ЭС24-2423 по делу № А55-14221/2023 следует, что до момента поступления исполнительного документа на исполнение у должника нет оснований для исполнения судебного акта. Неисполнение судебного акта до указанного момента не может расцениваться как неправомерное. Эти же документы содержат сведения о расчетном счете взыскателя для перечисления денежных средств. Схожая позиция высказана в Постановлении КС от 22 июня 2023 г. № 34-П.

Согласно ч. 1 ст. 36 Закона об исполнительном производстве содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Резюмируя, отмечу, что несмотря на отказ Конституционного Суда в принятии жалобы к рассмотрению и отсутствие оснований для пересмотра обвинительного приговора по данному делу, выводы КС, изложенные в Определении от 14 октября 2025 г. № 2617-О, позволят адвокатам шире смотреть на инкриминируемые подзащитным составы преступлений по ст. 145.1 УК и добиться положительных результатов в будущем.

Фонтанка.ру

25.12.2025, Павел Нетупский

Петербургским автовладельцам отказали в льготных тарифах на отопление машиномест

В увеличении платы за отопление паркингов не усмотрели нарушений прав их собственников. Такое решение принял Конституционный суд России

С ГУП «ТЭК Санкт-Петербурга» судились владельцы машиномест, оборудованных в доме 56 по проспекту Просвещения. Подземный паркинг энергетики признали нежилым помещением и начисляли оплату по коммерческому тарифу (для прочих потребителей, отличающихся от населения). Тогда как собственники, в том числе Людмила Терехина, настаивали, что спорное помещение используется для личных нужд (парковки автомобиля), а потому теплоснабжение должно оплачиваться по установленным для населения тарифам.

Отклоняя эти доводы, суды констатировали, что сфера применения льготных тарифов определена городским законом. На них имеют право собственники только жилых помещений (включая площадь общих помещений — лестниц, чердаков, подвалов и иных). «Жилищным законодательством устанавливается правовой режим машиноместа как части нежилого помещения в многоквартирном доме, предназначенного для размещения транспортных средств. Он не совпадает с правовым режимом жилых помещений», — отмечается в кассационном определении.

Тогда Людмила Терехина оспорила в Конституционном суде России легитимность городского закона, определяющего льготные категории потребителей. Заявительница напомнила, что исторически расположенные в многоквартирных домах машиноместа считались частью общего имущества. После признания в 2017 году таких машиномест самостоятельным объектом недвижимости их собственники лишились права на применение льготного тарифа за тепловую энергию.

Но служители конституционной Фемиды не усмотрели неопределенности и подтвердили полномочия (дискрецию) региональных законодателей самостоятельно «определять категории лиц, для которых предусматривается применение льготного тарифа». «Оценка экономических и иных предпосылок принятия решения об установлении льготных категорий потребителей коммунальных ресурсов к компетенции Конституционного суда России не относится», — заключила высшая инстанция.

Действующие тарифы на теплоэнергию для населения и иных потребителей Санкт-Петербурга отличаются более чем на 36%.

Официальная статистика по количеству зарегистрированных машиномест не публикуется. По данным Росреестра, за первую

половину уходящего года на кадастровый учет было поставлено 6 тысяч машиномест в Санкт-Петербурге.

Коммерсантъ

26.12.2025, 17:39, Анастасия Корня; Юлия Гарипова

Личное благо отделили от общего

КС разъяснил, когда участие депутата в голосовании может рассматриваться как коррупция

Конституционный суд (КС) подтвердил, что на муниципальных депутатов в полной мере распространяются положения антикоррупционного законодательства. Поскольку такие депутаты, как правило, работают на непостоянной основе, они могут являться потенциально заинтересованными в принятии тех или иных решений исключительно к своей выгоде, говорится в опубликованном 26 декабря постановлении КС.

Поводом для проверки норм закона о местном самоуправлении (МСУ) и антикоррупционного законодательства, регулирующих ситуацию конфликта интересов, стал запрос Законодательного собрания Челябинской области. Там ссылались на противоречивые подходы судов к оценке депутатской деятельности. В одном случае участие депутата в голосовании, которое может принести ему выгоду, расценивается как личная заинтересованность и влечет потерю полномочий, а в другом — считается допустимым исходя из коллегиального характера принятия решений, обращали внимание парламентарии.

В частности, отмечалось в запросе, существенные нарушения антикоррупционного законодательства были установлены в деятельности бывшего вице-спикера Челябинского заксобрания Константина Струкова. Генпрокуратура добилась обращения в доход государства подконтрольной ему компании «Южуралзолото», утверждая, что депутат использовал свой статус для создания неконкурентных преимуществ собственному бизнесу. В то же время Верховный суд восстановил полномочия депутата горсовета Миасса Анастасии Захаровой, голосовавшей за присуждение звания почетного гражданина ее родственнику. ВС пришел к выводу, что этот голос был лишь одним из 23 и не являлся решающим.

То есть ВС, жаловались челябинцы, нивелирует злоупотребление депутата «путем бесценивания его голоса через систему принятия коллегиальных решений».

Отдельно депутаты просили КС обратить внимание на базовый закон о МСУ, в котором прямо указано, что несоблюдение требований об урегулировании конфликта интересов не является основанием для привлечения к ответственности муниципалов, участвующих в принятии коллегиальных решений. Возможность остаться безнаказанным «порождает беспрецедентное процветание коррупционных проявлений», отмечалось в запросе.

КС успокоил заявителей, разъяснив, что оспариваемые положения вовсе не исключают депутата из числа лиц, которым грозит ответственность за несоблюдение требований по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. При этом КС сослался на решение Президиума ВС, который отменил вынесенные по делу Анастасии Захаровой решения, оставив в силе решение о досрочном прекращении ее полномочий на основании признания факта конфликта интересов. Таким образом, отмечается в постановлении КС, ВС подтвердил обязательность соответствующих требований для мундепов. Суд также указал, что при наличии конфликта интересов сам факт голосования депутата уже является достаточным основанием для вывода о нарушении.

При этом КС уточнил, что не во всяком голосовании следует усматривать личную заинтересованность.

Ее нет, если в результате принятого решения выгоду получает неопределенная группа лиц, в которую входит сам депутат либо аффилированные с ним лица. Но конфликт интересов налицо, если они становятся единственными или основными его выгодоприобретателями, следует из данного КС разъяснения.

В пресс-службе челябинского заксобрания решение КС не комментируют. А руководитель «Центра конституционного правосудия» Иван Брикульский опасается, что в пылу борьбы с коррупцией за бортом могут оказаться ценности правового государства. Одна из них — гарантии непривлечения депутата к юридической ответственности за высказывания и действия, связанные с выполнением депутатских функций (депутатский индемнитет). Формально постановление КС направлено на устранение правовой неопределенности, однако оно не решает ключевой вопрос —

совместимость публично-правовой ответственности депутата с природой парламентского голосования, отмечает эксперт. Любая публично-правовая ответственность предполагает установление вины, напоминает он. Между тем в условиях коллегиального голосования вина конкретного депутата принципиально неустановима, поскольку решение принимается коллективно, а влияние отдельного голоса зачастую невозможно доказать. «Фактически допускается ответственность, основанная не на доказанной вине, а на абстрактной возможности влияния», — констатирует юрист. Антикоррупционные механизмы не должны вытеснять базовые элементы правового государства, настаивает он, — в противном случае борьба с коррупцией рискует превратиться в инструмент давления на представительную власть.

Адвокатская газета

26.12.2025, Анжела Арстанова

КС отклонил жалобы иностранных граждан, воспользовавшихся технологией суррогатного материнства

В одном из определений Суд сослался на нарушение иностранным гражданином закона при получении услуги суррогатного материнства и совершение в отношении несовершеннолетнего «сделки купли-продажи»

В комментарии «АГ» юрист, готовившая жалобы в КС, поделилась, что данные дела продемонстрировали неопределенность в вопросе защиты прав родителей и детей на семейную жизнь при использовании технологии суррогатного материнства в ситуации наличия уголовных дел, возбужденных не против родителей, а в отношении третьих лиц. Адвокат, готовивший инициативное научно-экспертное заключение в КС, полагает, что, несмотря на то, что выводы, изложенные в определении, не имеют практического значения для заявителей, они могут быть полезны для других дел о «суррогатной торговле людьми». Одна из экспертов «АГ» полагает, что ситуация, в которой оказались заявители жалоб, подтверждает, что «репродуктивные» законы необходимо оптимизировать. Другая отметила, что КС при принятии указанных определений исходил из приоритетности цели защиты прав детей как наиболее уязвимых членов общества.

Конституционный Суд РФ опубликовал определения № 3113-О, № 3114-О и № 3115-О от 27 ноября, которыми отказал в принятии к рассмотрению жалоб граждан Республики Филиппин и США, воспользовавшихся технологией суррогатного материнства.

Суды разошлись в вопросе возврата детей родителям

В 2018 г. супруги из Республики Филиппины Д.К. и Ф.К. обратились в российское медицинское учреждение для прохождения курса лечения бесплодия путем проведения процедуры экстракорпорального оплодотворения. Данная процедура была успешно проведена. 29 октября 2019 г. у суррогатной матери родилась двойня. Женщина дала согласие на запись супругов К. в качестве родителей детей, и соответствующие записи были сделаны в свидетельствах о рождении.

После рождения дети находились под присмотром лиц, которым Д. К. и Ф.К. выдали нотариально удостоверенные согласия на осуществление временного ухода за детьми. Такое решение супругов было обусловлено необходимостью восстановить здоровье детей, родившихся ослабленными; рисками, связанными с перелетом, а также оформлением документов для выезда детей за границу.

В январе 2020 г. полиция выявила факт проживания четырех новорожденных детей (двою из них — дети супругов К.) без каких-либо документов, удостоверяющих личность. Один из детей скончался. 14 января 2020 г. Следственный комитет России возбудил уголовное дело по признакам состава преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 109 «Причинение смерти по неосторожности» и ч. 2 ст. 127.1 «Торговля людьми» УК РФ. В тот же день комиссией по делам несовершеннолетних малолетние дети были переведены в дом малютки, где должны были находиться до окончания следственных действий.

Неоднократные обращения супругов К. о возвращении детей, предоставлении доступа к ним, не были удовлетворены. 3 февраля 2020 г. дети были временно помещены в Видновский специализированный дом ребенка на полное гособеспечение. Д.К. и Ф.К. подали исковое заявление о передаче детей в семью. Одновременно отдельное судебное разбирательство было инициировано органами опеки и попечительства, которые требовали исключить сведения о К. из актов гражданского состояния. В дальнейшем дела были объединены судом в одно производство.

Определением Видновского городского суда Московской области было удовлетворено ходатайство представителя К. о назначении генетической экспертизы. В силу невозможности срочного выезда из Филиппин экспертиза не была проведена, материалы гражданского дела возвращены в суд. При этом биологические образцы детей также не были сданы. В то же время в рамках уголовного дела все же была проведена генетическая экспертиза по установлению биологического родства Ф.К. с детьми. В соответствии с заключением Ф.К. может являться биологическим отцом детей с вероятностью не менее 99,999%.

Решением Видновского городского суда Московской области от 25 ноября 2021 г. исковые требования супругов К. были удовлетворены, на дом ребенка возложена обязанность передать им детей. Суд указал, что все необходимые документы, включая согласие суррогатной матери, супругами представлены, регистрация детей органом ЗАГС произведена в соответствии с законодательством, актовые записи и свидетельства о рождении содержат полную информацию о детях, которая должна быть в них внесена в соответствии с Законом об актах гражданского состояния. При этом суд учел, что в соответствии с заключением эксперта Ф.К. является биологическим отцом детей.

Однако Московский областной суд апелляционным определением от 11 апреля 2022 г. отменил решение первой инстанции и удовлетворил иск органа опеки, отказав в иске супругам К. Апелляция указала, что Д.К. не является генетической матерью детей, что стороны не оспаривали. Назначенная определением суда первой инстанции генетическая экспертиза не была проведена в связи с тем, что не сданы биологические образцы.

Суд счел, что супруги самоустранились от воспитания детей, не заботились о них, вылетели без них на родину. Первый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами апелляции.

ВС указал, что наличие уголовных дел в отношении третьих лиц – не основание для отказа в иске о возврате детей

22 августа 2023 г. по кассационной жалобе супругов К. Верховный Суд РФ Определением по делу № 4-КГ23-41-К1 отменил определения судов апелляционной и кассационной инстанций, направив дело на новое апелляционное рассмотрение. ВС отметил, что никто из участников программы суррогатного материнства, в том

числе родители детей, донор ооцитов и суррогатная мать, не ссылался на то, что данное им согласие на медицинское вмешательство не соответствовало их действительной воле либо что данное согласие повлекло нарушение их прав и привело к результату, на который они не рассчитывали.

ВС подчеркнул, что поскольку вспомогательные репродуктивные технологии (ВРТ) представляют собой методы лечения бесплодия, то один из родителей может не иметь действительного генетического родства с будущим ребенком, однако в силу закона признается его родителем. Для реализации программы суррогатного материнства достаточно наличия генетической связи ребенка с одним из потенциальных родителей (в силу ч. 9 ст. 55 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений (прохождения супругами курса лечения бесплодия)).

Суд также отметил, что факт наличия возбужденных уголовных дел в отношении третьих лиц и вынесение обвинительных приговоров не могут являться основанием для отказа в иске о возврате детей родителям, поскольку закон не предусматривает возможность разрешения вопроса о судьбе детей в рамках расследования либо разрешения судом уголовного дела. К уголовной ответственности Д.К. и Ф.К. не привлечены, не признавались подозреваемыми или обвиняемыми по делу, приговор в отношении них не выносился.

При повторном рассмотрении суды отказали в возврате детей истцам

При новом рассмотрении спора Московский областной суд 4 декабря 2023 г. отменил решение первой инстанции от 25 ноября 2021 г. и удовлетворил исковые требования органа опеки и попечительства, направленные на исключение из актовых записей о рождении детей, сведений о Д.К. и Ф.К. как их родителях; в удовлетворении требования о передаче им несовершеннолетних детей отказано.

Апелляция указала, что Д.К. не является генетической матерью детей, и критически оценил заключение генетической экспертизы, указывающей на родство Ф.К. и детей. Суд отметил, что экспертиза проведена по заказу Ф.К. в отсутствие судебного постановления о ее проведении и без получения биоматериала детей; при этом заявитель не явился на экспертизу, назначенную судом первой инстанции. Кроме того, апелляционный суд расценил в качестве нарушающей основы

отношений между родителями и детьми передачу детей заявителям как сторонам незаконной сделки.

Оставляя без изменения апелляционное определение, Первый КСОЮ, среди прочего, упомянул вступившие в законную силу приговоры судов, которыми установлено совершение купли-продажи детей, включая детей, передать которых требовали супруги К., под видом суррогатного материнства. Верховный Суд РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы на указанные судебные акты.

КС отклонил жалобы заявителей

Супруги К. обратились с жалобой (есть у «АГ») в Конституционный Суд, в которой оспаривали конституционность п. «б» ч. 2 ст. 127.1 УК, а также ч. 9 ст. 55 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ. По мнению заявителей, положение названного закона противоречит Конституции, поскольку, не устанавливая четких критериев допустимости использования донорских половых клеток вместо половых клеток одного из супругов в программе лечения бесплодия с применением суррогатного материнства, позволяет органу опеки и попечительства отказаться от передачи на воспитание супругам ребенка, рожденного суррогатной матерью. Кроме того, заявители указывали, что оспариваемые законоположения не позволяют разграничить предусмотренную законодательством сделку, при совершении которой допущены формальные нарушения, от уголовно наказуемого действия и тем самым подрывают разумные ожидания частных лиц, обратившихся за медицинской услугой.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС в Определении № 3114-О указал, что вопреки требованиям ст. 96 и 97 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» представленными материалами применение судами п. «б» ч. 2 ст. 127.1 УК в деле с участием заявителей не подтверждается.

Суд отметил, что ч. 9 ст. 55 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ – как в редакции, действовавшей до внесения изменений, так и в действующей, – обеспечивает реализацию права граждан на применение ВРТ. Он подчеркнул, что, направляя на новое апелляционное рассмотрение дело с участием заявителей, ВС, среди прочего, применительно к ранее действовавшему регулированию указал, что для осуществления программы суррогатного материнства достаточно генетической связи ребенка с одним из потенциальных родителей. Соответственно, ч. 9 ст. 55 названного закона в оспариваемой редакции не может рассматриваться в качестве

нарушающей в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителей, в деле с участием которых суд кассационной инстанции, упомянув, что Д.К. не является генетической матерью детей, указал, что суд апелляционной инстанции учитывал отсутствие достоверных доказательств родства Ф.К. и детей.

В определении обращено внимание, что установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем судами тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного Суда.

Также аналогичную жалобу (есть у «АГ») в КС направил гражданин США и Республики Филиппины К.П., который обратился к технологии суррогатного материнства, заключив соответствующий договор с суррогатной матерью. Перед рождением ребенка суррогатная мать дала согласие на запись К.П. в качестве отца и единственного родителя ребенка. Однако вследствие вмешательства органов опеки и попечительства, вызванного возбуждением уголовного дела, участником которого К.П. не являлся, родившийся ребенок был изъят. Многократные обращения мужчины с просьбой получить информацию о ребенке и доступ к нему были оставлены без удовлетворения.

Решением Видновского суда Московской области от 25 мая 2022 г. отказано в удовлетворении требования К.П. об установлении его отцовства в отношении несовершеннолетнего ребенка, рожденного суррогатной матерью. Определением суда апелляционной инстанции (принято после направления дела на новое рассмотрение кассационным судом) решение первой инстанции оставлено без изменения. Апелляция, среди прочего, сослалась на вступившие в законную силу приговоры судов, которыми установлено совершение в отношении этого ребенка «сделки купли-продажи». ВС отказал в рассмотрении кассационной жалобы заявителя.

Не усмотрев оснований для принятия жалобы К.П. к рассмотрению, Конституционный Суд в Определении № 3113-О указал, что представленными материалами применение судами п. «б» ч. 2 ст. 1271 УК в деле с участием заявителя не подтверждается. В определении отмечено, что применительно к случаям фактического использования технологии суррогатного материнства одинокими мужчинами КС указывал, что установление в судебном порядке

отцовства таких мужчин в отношении детей, рожденных суррогатной матерью, – имея в виду вытекающую из Конституции в единстве с международно-правовыми актами приоритетную цель защиты прав и интересов ребенка, – может быть оправдано лишь необходимостью легализации правовой связи таких детей с их генетическими отцами и тем самым обеспечения таким детям родительского попечения, хотя и в лице единственного родителя (Постановление от 29 июня 2021 г. № 30-П).

Соответственно, резюмировал КС, ч. 3 и 9 ст. 55 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ в оспариваемой редакции не могут рассматриваться в качестве нарушающих в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права К.П., в деле с участием которого суд апелляционной инстанции указал, что, несмотря на результаты молекулярно-генетической экспертизы, удовлетворению требований К.П. препятствуют нарушение им закона при получении услуги суррогатного материнства и совершение в отношении несовершеннолетнего купли-продажи, установленное приговорами судов.

Также Д.К., Ф.К. и К.П. подали совместную жалобу в КС, оспаривая ч. 4 ст. 61 «Основания для освобождения от доказывания» ГПК. По мнению заявителей, оспариваемая норма противоречит Конституции в той мере, в какой она предполагает обязательность приговора суда по уголовному делу – в части установленных фактов и их правовой оценки – для суда, рассматривающего гражданское дело, в отношении лиц, которые косвенно упоминаются в приговоре, но не обладали каким-либо процессуальным статусом в уголовном деле и не участвовали в его рассмотрении.

Отклоняя жалобу, КС в Определении № 3115-О отметил, что согласно оспариваемой норме вступившие в законную силу приговор по уголовному делу, иные постановления по этому делу и постановления по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершиены ли они данным лицом.

Как пояснил Конституционный Суд, указанная норма, исключающая вынесение противоречащих друг другу судебных актов по данным вопросам, не препятствует суду, рассматривающему

гражданское дело, принять материалы уголовного дела в качестве письменных доказательств, подлежащих исследованию и оценке на общих основаниях. В этом случае суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, притом что никакие из них не имеют для суда заранее установленной силы.

В определении подчеркивается, что соблюдение определенных в оспариваемой норме пределов ее применения обеспечивается судебным контролем со стороны вышестоящих инстанций. Кроме того, лица, не являющиеся участниками процесса по уголовному делу, наделены правом на обжалование судебного решения по такому делу в апелляционном, кассационном порядке в той части, в которой обжалуемое решение затрагивает их права и законные интересы.

Вместе с тем, заметил КС, представленные судебные постановления не свидетельствуют о том, что суды при их вынесении ограничивались признанием обстоятельств, установленных вступившими в силу приговорами. Как следует из этих постановлений, отдельные материалы уголовного судопроизводства исследовались судами в качестве письменных доказательств наряду с иными имеющимися в гражданском деле доказательствами. Проверка обоснованности выводов судов, сделанных ими по результатам исследования и оценки доказательств – на что, по сути, направлены доводы жалобы, – к компетенции КС не относится, уточняется в документе.

Комментарии представителя и автора научно-экспертного заключения

В комментарии «АГ» старший юрист Центра конституционного правосудия Милана Даова, готовившая указанные жалобы в КС, поделилась, что данные дела продемонстрировали неопределенность в вопросе защиты прав родителей и детей на семейную жизнь при использовании технологии суррогатного материнства в ситуации наличия уголовных дел, возбужденных не против родителей, а в отношении третьих лиц. Между тем, заметила юрист, ст. 38 Конституции возлагает на государство обязанность защищать институты семьи и детства: именно семья создает наиболее благоприятные условия для развития ребенка, что подчеркивал и Конституционный Суд.

Милана Даова пояснила, что в деле супругов К. КС, с одной стороны, фактически подтвердил, что ч. 9 ст. 55 Закона об основах охраны здоровья в предыдущей редакции допускала реализацию суррогатного материнства при использовании донорских половых клеток одним из потенциальных родителей, сославшись на позицию ВС по этому делу. По мнению юриста, данный вывод важен, поскольку после прекращения производства по делу австралийских граждан сохранялась неопределенность в этом вопросе.

С другой стороны, добавила Милана Даова, в отношении оспаривания п. «б» ч. 2 ст. 127.1 УК Конституционный Суд счел, что норма не была применена в деле заявителей. «В жалобе обосновывалось фактическое применение положения: приговоры в отношении третьих лиц по статье о торговле людьми в результате их приобщения как нового доказательства были использованы как основание для невозвращения детей родителям. Однако эту причинно-следственную связь КС не принял во внимание. Как следствие, он оставил без разрешения ключевой вопрос разграничения уголовно наказуемой сделки купли-продажи детей и законного договора суррогатного материнства, смешиваемых на практике», – считает юрист.

Милана Даова обратила внимание, что в деле К.П. Конституционный Суд воспроизвел свою позицию о том, что фактическое использование одинокими мужчинами суррогатного материнства может быть оправдано легализацией правовой связи детей с их генетическими отцами. Отсюда следует, что КС подтвердил правильность приведенной в жалобе интерпретации положения ч. 3 ст. 55 упомянутого закона, которому некоторые суды в деле придали противоположное толкование, пояснила юрист.

Она отметила, что, отказывая заявителю в принятии жалобы к рассмотрению, КС сослался в том числе на совершение купли-продажи в отношении несовершеннолетнего, установленное приговорами. «Это фактологическая ошибка: приговоры вынесены только в отношении третьих лиц, заявитель не привлекался к уголовной ответственности. Если КС полагает, что эти приговоры связаны с вопросом определения судьбы ребенка, тогда необходимо было проверить ст. 127.1 УК, которая напрямую воздействовала на права всех заявителей. При этом примечательно, что КС не упомянул торговлю детьми в деле супругов К. с идентичной ситуацией: отказ в

принятии к рассмотрению их жалобы основан на недостоверности экспертизы. В отношении экспертизы в обоих делах некоторые суды тоже высказывали сомнения (хотя доказательств родства было несколько), но в деле К.П. не экспертиза стала препятствием для принятия жалобы к рассмотрению КС. Таким образом, наблюдается непоследовательная апелляция к фактам при отказе КС в принятии жалоб к рассмотрению», – поделилась мнением Милана Даова.

Касательно совместной жалобы заявителей, в которой оспаривалось преюдицирование фактов из приговора, вынесенного без их участия в уголовном производстве и определения их процессуального статуса, Милана Даова подчеркнула, что эта жалоба указывала на дефектность процессуальной составляющей использования приговоров в гражданском споре. Однако, отметила юрист, КС оставил вопрос о допустимых пределах межотраслевой преюдиции без конституционно-правовой оценки – в определениях лишь констатировано, что приговоры были исследованы судами в качестве письменных доказательств. Между тем исследование приговора как ординарного доказательства образует фактическую переоценку обстоятельств, установленных в уголовном деле, что является, по сути, «скрытой» преюдицией, полагает Милана Даова.

Она пояснила, что аргумент о возможности обжалования приговора лицами, не являющимися участниками уголовного процесса, не может рассматриваться как достаточная гарантия: такое обжалование не обеспечивает реальной состязательности и не способно компенсировать неучастие данных лиц в первичных формированиях и проверке доказательственной базы.

Адвокат юридической фирмы «Меллинг, Войтишкин и партнёры» Павел Ларионов является автором инициативного научно-экспертного заключения *amicus curiae*, направленного в КС по вопросу разграничения правомерного поведения и преступления по ст. 127.1 УК, при заключении договоров суррогатного материнства. В комментарии «АГ» он отметил, что выводы КС, изложенные в указанных определениях, не имеют практического значения для конкретных заявителей, но могут быть полезны для других дел о «суррогатной торговле людьми».

«В первую очередь радует, что КС согласился с тем, что критерий генетической связи между заказчиком по договору суррогатного материнства и ребенком является решающим в вопросе

об уголовной ответственности: если генетическая связь есть, уголовного дела быть не может. На решение конкретного дела, конечно, этот вывод не повлияет, но, возможно, предотвратит возбуждение подобного рода уголовных дел или будет способствовать прекращению новых, по аналогичным обстоятельствам», – подчеркнул Павел Ларионов.

Однако, по мнению эксперта, есть и формальные препятствия тому, чтобы считать эту позицию решением уголовно-правовой проблемы. Павел Ларионов пояснил, что вопреки доводам заявителей, норма ст. 127.1 УК осталась за пределами предмета рассмотрения КС, а значит, высказанная им позиция – это не конституционно-правовое истолкование связи норм ст. 127.1 УК и ч. 9 ст. 55 Закона об основах охраны здоровья граждан. Эксперт добавил, что формальное (или даже формалистское) препятствие для распространения выводов КС на уголовную сферу может использоваться ординарными судами как предлог для неприменения новой позиции и отказа от корректировки текущего практического курса.

Эксперты прокомментировали выводы, изложенные в определениях

Руководитель семейной практики КА г. Москвы № 5 Татьяна Сустина отметила, что указанными определениями КС фактически подтвердил, что сложности, с которыми сталкиваются лица, желающие воспользоваться помощью суррогатных матерей, являются настолько существенными, а проблема – острой, что медорганизации, будущие родители и суррогатные матери должны особенно внимательно и аккуратно подходить к вопросу юридического сопровождения процесса. «Правоприменители по таким делам находятся в сложной ситуации: с одной стороны, закон достаточно конкретен, но с другой, он не может предусмотреть все жизненные ситуации. В связи с этим на суды возлагается миссия вынесения прецедентных решений, которые не могут быть формальными. Катастрофическая ситуация, в которой оказались заявители, лишь подтверждает, что “репродуктивные” законы необходимо оптимизировать», – подчеркнула адвокат.

Адвокат Адвокатской конторы № 10 Нижегородской областной коллегии адвокатов Ирина Батурина полагает, что КС при принятии указанных определений исходил из приоритетности цели защиты прав детей как наиболее уязвимых членов общества. По мнению адвоката,

учитывая, что приговорами судов, вступившими в силу, установлено нарушение закона РФ при получении услуг суррогатного материнства, Конституционный Суд обоснованно признал данное обстоятельство существенным препятствием для удовлетворения заявленных требований.

Ирина Батурина подчеркнула, что КС неоднократно отмечал: требование о добросовестном поведении, с учетом положений ст. 75.1 Конституции, в силу универсальности распространяется на любое взаимодействие между субъектами права во всех сферах. В рассматриваемых случаях данное требование было нарушено со стороны иностранных граждан, в связи с чем КС отказал в принятии поступивших жалоб к рассмотрению, полагает адвокат.

Об обращениях в Конституционный Суд

Rusbankrot

01.12.2025

Спор о депозите для конкурсной массы дошел до Верховного суда

Верховный суд (ВС) РФ планирует рассмотреть необычный для банкротной практики вопрос: может ли арбитражный управляющий разместить финансовые активы должника на депозитном счете. Ранее арбитражные инстанции отказались разрешить такую операцию. Они указали, что в законе о несостоятельности отсутствует прямое указание, позволяющее открыть такой вклад. Но такие вердикты не устроили одного из кредиторов, решившего их оспорить. Он утверждает, что в условиях затянувшегося процесса деньги фактически теряют стоимость.

Поводом для разбирательства стало банкротство фирмы «Минора Лайф». Она была признана несостоятельной 9 лет назад. Но необходимость обсуждать перспективу депозита возникла только в прошлом году.

Это произошло после того, как кредитором компании стал бизнесмен Дмитрий Ворожбит, выкупивший требования у организации («СЛЗ»). Предприниматель предложил арбитражному управляющему (КУ) разместить 76,7 млн рублей, хранившихся в Уралсибе, на депозит. КУ отказался, а кредитор обратился в арбитраж столицы (АС ГМ).

АС ГМ, а затем еще две инстанции поддержали управляющего. Суды разъяснили, что ст. 133 профильного закона предполагает ведение только одного счета должника, но не предусматривает открытие вкладов. Дополнительным аргументом стало и то, что расчеты с кредиторами временно остановлены. Основанием для этого стала субсидиарка «Миноры Лайф», возникшая по делу СУ-155.

Суды указывали, что депозит предполагает изменяемую процентную ставку. Сроки распределения средств в условиях затяжной процедуры определить невозможно. Это делает открытие вклада рискованным и трудно контролируемым.

Ворожбит в жалобе утверждает, что законодательство не запрещает использовать депозит как инструмент защиты конкурсной

массы от обесценивания. По его расчетам, ставка по вкладам в банке доходила до 18,35%. Это значит, что за 2023-2025 годы кредиторы могли бы получить доход в 31 млн. Вместо этого, по мнению заявителя, средства потеряли стоимость более чем на 13 млн. Бизнесмен настаивает, что выбор способов сохранения активов является прерогативой кредиторов, мнение которых суды даже не выясняли.

Интересы предпринимателя представляет BBL Group. По словам партнера компании Натальи Петровой, размещение конкурсной массы на вкладе позволило бы компенсировать инфляционные потери. Для прояснения правовой позиции было подано ходатайство в Конституционный суд РФ.

Юристы отмечают, что практика традиционно исходит из того, что деньги должников нельзя размещать на депозитных счетах. Это касается банкротства как юрлиц, так и физлиц. При этом ВС РФ ранее подобных споров не рассматривал.

Одни специалисты полагают, что норма о едином счете исключает какие-либо дополнительные инструменты. Другие указывают, что ст. 133 допускает исключения. Поэтому ВС РФ может дать более гибкое толкование, особенно учитывая экономическую целесообразность. Нерешенными остаются вопросы контроля, рисков невозврата и отсутствия детального регулирования.

Эксперты отмечают: пока законодатель не определит правила временного инвестирования конкурсной массы, управляющие будут придерживаться максимально консервативного подхода. Теперь слово – за Верховным судом, которому предстоит определить, допустим ли депозит в банкротстве и где проходит граница между законностью и экономической рациональностью.

Ведомости

08.12.2025, 00:50, Яна Суринская

Можно ли забирать землю у частников с опозданием в компенсации, решит КС

Проблема с отсутствием гарантированного возмещения требует вмешательства, говорят юристы

Конституционный суд (КС) разберется в положениях Гражданского и Земельного кодексов, допускающих изъятие

недвижимости у частного лица для государственных нужд без равноценного возмещения. С жалобой обратился индивидуальный предприниматель из Тверской области Александр Краснощеков, у которого по решению Арбитражного суда региона изъяли участок площадью более 43 000 кв. м в селе Каблуковское. КС принял жалобу к рассмотрению.

Как следует из материалов, с которыми ознакомились «Ведомости», в апреле прошлого года с иском о принудительном изъятии земли у ИП обратилась госкомпания «Автодор» с возмещением 899 550 руб. В мае того же года суд вынес определение об отказе выделения в отдельное производство требований об установлении размера возмещения. А в августе 2024 г. тем же судом было принято решение об изъятии имущества.

Впоследствии, в марте 2025 г., Краснощекову все-таки установили компенсацию – в размере чуть менее 2 млн руб. То есть, как указывает в жалобе заявитель, размер возмещения правообладателю недвижимости был определен только спустя полгода после самого изъятия. Краснощеков считает, что суды нарушили его конституционные права, поскольку допустили передачу частной собственности в пользу государственных нужд без предоставления владельцу «гарантированного предварительного и равноценного возмещения».

Перед органами публичной власти достаточно регулярно встают вопросы рационального и эффективного использования земельных ресурсов, на которых предполагается размещение тех или иных инфраструктурных объектов, создаваемых в интересах неограниченного круга лиц, заявил «Ведомостям» первый зампред комитета Госдумы по вопросам собственности Сергей Тен («Единая Россия», избран от Иркутской области). Эти случаи не являются единичными, уточнил он.

Данный вопрос, по мнению Тена, имеет две стороны медали. С одной стороны, необходимо на основании Конституции, гражданского и земельного законодательства обеспечить справедливую оценку и возмещение изымаемого имущества, а с другой – не допустить злоупотребления правом частной собственности, когда из-за несговорчивости и крайней позиции отдельных лиц могут быть ущемлены интересы сотен тысяч или миллионов других граждан,

существенно увеличиться расходы бюджета, а также в целом может пострадать государство.

Жалоба Краснощекова, как заявил «Ведомостям» управляющий партнер Zharov Group Евгений Жаров, затрагивает одну из самых острых проблем в сфере защиты права частной собственности – процедуру принудительного изъятия земельных участков для государственных нужд. По его словам, на практике нередки случаи, когда изъятие происходит до определения и тем более до фактической выплаты собственнику предварительного и равноценного возмещения, что прямо противоречит смыслу ч. 3 ст. 35 Конституции.

В этой норме Основного закона сказано, что принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Для решения этой системной проблемы необходимы законодательные изменения, говорит он. По мнению Жарова, требуется либо прямое запрещение в Земельном и Гражданском кодексах раздельного производства по таким делам, либо установление императивной нормы о том, что переход права собственности к государству регистрируется только после предоставления правообладателю документа, подтверждающего зачисление средств возмещения на его счет или внесение в депозит нотариуса.

Шансы этой жалобы в КС выглядят высокими, поскольку отчуждение собственности без компенсации явно противоречит конституционным нормам, соглашается старший партнер «Ляпунов, Терехин и партнеры» Роман Ляпунов. В то же время случаи полного отсутствия какой-либо выплаты встречаются редко, отметил эксперт.

Более серьезная и системная проблема кроется в ином – в практике искусственно разделять процедуру изъятия на два этапа, обратил внимание Ляпунов. Сначала правообладателя через суд лишают участка (этот процесс проходит «за считаные месяцы»), а уже потом, в отдельном судебном разбирательстве, определяется окончательный размер компенсации, пояснил юрист.

Закон формально допускает, что вопрос возмещения может решаться одновременно либо отдельно, но на практике органы власти нередко выбирают раздельный путь, чтобы не тормозить реализацию проектов. Достаточно выплатить минимальную сумму – ту, что

заявлена в иске, – и права собственника на недвижимость прекращаются решением суда, продолжает собеседник. А спор о доплате переносится на потом, порой растягиваясь еще на год и более.

Например, рассказал Тен, такие случаи встречались при организации строительства крупных спортивных и инфраструктурных объектов. В ряде случаев проведение работ в сжатые проектные сроки требует проведения процедур изъятия земельных участков у частных собственников, которые происходят либо по соглашению сторон, либо по решению суда, пояснил парламентарий.

Еще одним примером поделился Ляпунов: в рамках одного из проектов бизнесу предложили 100 млн руб. за земельный участок с постройками, тогда как – по оценке собственника – объект стоил не менее 300 млн. Он не согласился и через несколько месяцев суд удовлетворил иск города об изъятии: право собственности прекратилось, выплатили 100 млн, пересказывает адвокат. Спор о доплате, по словам Ляпунова, продолжался более года и только по результатам судебной экспертизы компенсация была увеличена. К тому моменту рынок недвижимости ушел вперед: получив эти деньги почти через два года после изъятия, предприниматель уже не мог приобрести сопоставимый объект.

Коммерсантъ

07.12.2025, Анастасия Корня

Компенсация для неизбранных

КС попросили разъяснить, как и сколько платить незаконно снятым с выборов кандидатам

Измайловский суд Москвы направил в Конституционный суд (КС) запрос о проверке ч. 4 ст. 100 закона о КС, в котором обращает внимание на отсутствие четко обозначенной процедуры применения компенсаторных механизмов, предусмотренных этой нормой. Речь идет о довольно редком способе восстановления нарушенных прав в тех случаях, когда обычный пересмотр дела уже бесполезен. В последние годы КС все чаще признает право на компенсацию за кандидатами и партиями, необоснованно снятыми с выборов, но суды в регионах этот механизм осваивают с трудом.

Измайловский суд удовлетворил ходатайство москвички Екатерины Силаевой об обращении в КС с запросом о проверке норм,

предусматривающих возможность применения компенсаторных механизмов в случаях, когда простой пересмотр дела не приведет к восстановлению нарушенных прав. Об этом “Ъ” рассказал руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский, представляющий госпожу Силаеву в суде. Она добивается компенсации за то, что в 2022 году ее не пустили на выборы в муниципальные советы двух столичных округов — Восточное Измайлово и Гагаринский.

В обоих случаях экс-кандидату отказали в участии в выборах, сославшись на недостоверность сведений о роде занятий (она написала, что является самозанятой, в то время как в справке налогового органа было указано «физическое лицо — налогоплательщик налога на профессиональный доход»).

В 2024 году КС признал, что такой отказ не был обоснованным, и указал, что Екатерина Силаева может рассчитывать на применение к ней компенсаторных механизмов.

Поскольку критерии и механизм расчета сумм компенсации в законе отсутствуют, экс-кандидат обратилась в Гагаринский и Измайловский райсуды, выбрав для каждого разные методы расчета компенсации. В первом случае она ориентировалась на размер оклада главы округа, депутатом от которого могла избраться, оценив общий объем компенсации в 2,2 млн руб., а во втором исходила из стоимости юридических услуг, запросив чуть более 800 тыс. руб. Гагаринский суд частично удовлетворил иск, присудив Екатерине Силаевой 30 тыс. руб. в качестве премии «за активную правовую позицию». Измайловский же суд не смог принять решение и приостановил дело в связи с направлением запроса в КС. Согласно электронной картотеке суда, он находится на предварительном изучении.

На законодательном уровне процедура применения компенсаторных механизмов никак не урегулирована, и КС просят признать, что она нуждается в уточнении, объясняет господин Брикульский. Суды не понимают, как эти механизмы применять: они снижают суммы компенсаций, вынуждают заявителей повторно доказывать причиненный вред, то есть, по сути, нивелируют право заявителей на восстановление их прав. А некоторые признают лишь поощрительную функцию компенсаторных механизмов и «премируют» заявителя, вообще не присуждая ему возмещения.

Такая противоречивая практика создает предпосылки для нарушения конституционных прав, избирательного правосудия и произвола, подчеркивает юрист.

Между тем, отмечает он, нельзя говорить о победе в КС, если решение, которое вынесено в пользу заявителя, невозможно исполнить.

В последние годы суды действительно демонстрировали значительный разброс в размерах компенсации снятым с выборов кандидатам, отстоявшим свои права в КС. Так, экс-кандидату в Мосгордуму Сергею Цукасову, которого не пустили на выборы в 2019 году за мелкие ошибки в документах, Мосгорсуд присудил 30 тыс. руб. Оренбургскому отделению КПРФ, у которого в 2022 году из-за опечатки в фамилии одного кандидата к довыборам в городской совет Орска не допустили весь список, суд назначил компенсацию в 100 тыс. руб. А в Псковской области два районных суда присудили «Яблоку» за незаконное снятие его списков с муниципальных выборов 2023 года 218 тыс. и 190 тыс. руб.

КС будет довольно сложно проигнорировать такой запрос, считает консультант Исследовательского центра частного права Наталья Спиридонова.

Сама идея применения компенсаторных механизмов очень позитивная, отмечает эксперт, но ее применение на практике часто приводит к обратному эффекту.

По мнению эксперта, это происходит из-за неопределенности в понимании правовой природы нормы, которая очевидно требует разъяснений. «На мой взгляд, здесь правильно было бы применять наиболее разработанные механизмы гражданского права (например, способ расчета убытков и их презумпции для отдельных категорий благ, таких как репутация, свобода и неприкосновенность частной жизни и т. д.), но не ограничиваться ими и развивать специальные средства восстановления публичных прав». В любом случае компенсаторные механизмы нельзя сводить только к денежной компенсации, уверена госпожа Спиридонова.

Ведомости

10.12.2025, 00:30, Дарья Мосолкина, Антон Филатов, Яна Суринская

КС оценит условия предоставления налоговой льготы участникам реновации в Москве

У них срок владения недвижимостью исчисляется с момента приобретения предыдущего жилья

Конституционный суд (КС) рассмотрит жалобу о соответствии Основному закону абз. 2 п. 2 ст. 217.1 Налогового кодекса (НК), который устанавливает особый порядок расчета срока владения имуществом участниками московской реновации для освобождения от НДФЛ при продаже новой квартиры. В частности, норма позволяет засчитывать срок владения не только новым жильем, но и освобождаемым жилым помещением. Конституционность этой нормы оспаривает жительница Салехарда Александра Догарь. КС принял ее жалобу к рассмотрению 5 декабря. «Ведомости» ознакомились с ее содержанием.

Поводом для обращения в суд стало доначисление заявителю НДФЛ от продажи квартиры по результатам налоговой проверки в 2022 г. Первоначальное жилье Догарь было принудительно изъято, так как находилось на территории, вошедшей в программу комплексного развития. Позже она не уплатила НДФЛ от продажи полученной взамен квартиры, так как считала, что на нее распространяется освобождение от налога по п. 3 ст. 217 НК. Согласно этой норме, общий минимальный срок владения имуществом для получения льготы составляет пять лет, при этом в отдельных случаях (например, когда жилье было унаследовано, подарено или приватизировано) он сокращается до трех. Сейчас для участников программ переселения из аварийных домов, а также иных программ, предполагающих принудительное выселение, минимальный срок владения обнуляется при получении нового жилья. Единственное прямо указанное в НК исключение – участники московской программы реновации.

Перед обращением в КС Догарь обжаловала акт проверки и решение о привлечении себя к ответственности за налоговое правонарушение в судах общей юрисдикции вплоть до Верховного суда, который не принял ее заявление к рассмотрению.

Норма, изложенная в абз. 2 п. 2 ст. 217.1 НК, противоречит Конституции, указано в жалобе. По факту москвичи выделяются в особую категорию налогоплательщиков, имеющую преимущество перед другими жителями страны, отмечается в документе. При этом обновление жилищного фонда происходит по всей России и преследует похожие цели – улучшение жилищных условий граждан, среди их жизнедеятельности и развитие территорий, пишет заявитель. Кроме того, равноценным должно быть не только предоставляемое взамен жилье, но и связанные с ним права, в то время как их отличие по территориальному признаку недопустимо, считает Догарь.

«Ведомости» отправили запрос представителям Минфина, Минстроя, а также департамента гражданского строительства Москвы.

В чем суть реновации

Запущенная летом 2017 г. московская программа реновации предполагает бесплатное переселение москвичей из старого жилого фонда в современные дома.

Изначально предполагалось провести ее в три этапа и завершить в 2032 г., однако позже она стала постоянно действующей. В программу вошло 5175 домов из разных районов столицы. Согласно закону «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в г. Москве», основные цели реновации включают предотвращение роста аварийного жилья, обеспечение устойчивого развития территорий, их благоустройство и комплексное обновление среды проживания граждан.

В 2025 г. по этой программе введено в эксплуатацию порядка 2 млн кв. м жилья, сообщил в начале декабря мэр Москвы Сергей Собянин. В течение будущих трех лет на ее реализацию будет выделено почти 1,5 трлн руб., заявил он в октябре.

Параллельно в России действует федеральная программа расселения аварийного жилья, запущенная в 2008 г. С текущего года она включена в нацпроект «Инфраструктура для жизни». Курирует ее Минстрой, а оператором выступает Фонд развития территорий (ФРТ). Всего до 2030 г. на ее реализацию планируется потратить 330 млрд руб., сообщал в августе 2024 г. вице-премьер Марат Хуснуллин. На сентябрь 2025 г. ФРТ одобрил заявки 17 регионов на общую сумму порядка 14,62 млрд руб., говорил гендиректор фонда Василий Купызин.

Оспариваемое Догарь положение НК не единственная специальная норма, касающаяся участников реновации. Например, согласно п. 41.1 ст. 217 НК, от налогообложения освобождаются любые их доходы от программы, в том числе само предоставленное взамен помещение. Кроме того, участники реновации не платят пошлину за государственную регистрацию полученного жилья (подп. 17 ст. 333.35 НК).

Нельзя приравнивать реновацию к программам сноса аварийного жилья в регионах, считает старший юрист «Рустам Курмаев и партнеры» Владислав Гейц. Реновация – уникальный проект Москвы по переселению из старых домов в квартиры в новостройках, при котором жильцы получают комфортные квартиры в современной городской среде, говорит он. При этом переселение в рамках программ аварийного жилья – это вынужденная мера, поскольку проживание в таких домах опасно для жизни и здоровья, подчеркивает Гейц.

Московская реновация – уникальный проект по масштабам и стоимости, соглашается генеральный директор Национальной юридической компании «Митра» Юрий Мирзоев. Рыночная стоимость хрущевок в Москве выше, чем стоимость ветхого жилья в регионах, что создавало налоговые риски для москвичей, поясняет он.

Есть ли основания для жалобы

Указанная в жалобе позиция не учитывает, что факт территориальной дифференциации налоговых льгот сам по себе не равнозначен дискриминации, говорит старший юрист практики разрешения споров Nordic Star Елена Лебец. При наличии обоснованных публичных интересов законодатель (и сами субъекты) может устанавливать некоторые различия, напоминает она. По ее мнению, в случае с реновацией особое регулирование обеспечивает реализацию этой масштабной столичной программы и исключает дополнительную налоговую нагрузку на ее участников. Это может быть признано КС рациональным основанием для адресных льгот, полагает Лебец.

Суть проблемы в нарушении принципа равенства (ч. 2 ст. 19 Конституции), который запрещает дискриминацию по месту жительства, а также принципа единого экономического и правового пространства (ч. 1 ст. 8 Конституции РФ), говорит Мирзоев. По его мнению, КС может признать норму неконституционной, так как она создает неравенство в федеральном налоговом режиме, который

должен быть максимально унифицированным для всех граждан страны.

КС традиционно придерживался позиции, что налоговые льготы устанавливаются по усмотрению законодателя — это его исключительная прерогатива, напоминает партнер «МЭФ Legal» Вадим Зарипов. При этом жалоба слишком явно ставит вопрос о справедливости этого подхода в отношении конкретной ситуации, так как Конституция устанавливает, что государство гарантирует равенство прав независимо от места жительства, отмечает он. По мнению Зарипова, особые условия определения минимального срока проживания для москвичей, получающих жилье в рамках реновации, «вряд ли оправданы с конституционно-правовой точки зрения» по сравнению с жителями других регионов и другими программами переселения.

Шансы на то, что КС признает саму норму неконституционной, невысоки, считает старший партнер «Ляпунов, Терехин и партнеры» Роман Ляпунов. Он напоминает, что в НК прямо закреплено право вводить льготы для отдельных категорий налогоплательщиков (например, подп. 3 п. 1 ст. 21, ст. 56 НК). На практике часто встречаются «неравномерные» льготы — по профессиям, по виду деятельности, по участию в специальных программах, по региону (например, особенности налогообложения на Дальнем Востоке, в Арктической зоне и т. п.), перечисляет он.

Относительно абз. 2 п. 2 ст. 217.1 НК необходимо понимать, что эта норма формально не говорит: «льгота только москвичам», она привязана к участию в программе реновации, т. е. ее объектом является не место регистрации человека, а участие в конкретном юридическом механизме, поясняет Ляпунов.

Право.ру

11.12.2025, Диана Нижник

Для одних форс-мажор, для других — нет: Deutsche Bank оспаривает разное понимание санкций в КС

В спорах, вызванных санкциями, одно из средств защиты и оснований для освобождения от ответственности — это ссылка на введенные ограничения как на форс-мажор. При этом российские суды склонны принимать такие аргументы только от отечественных

компаний, отказывая в этом иностранным сторонам. Юристы объясняют это конфликтом императивных норм разных юрисдикций и защитой интересов местных компаний. Поэтому несмотря на логичность и обоснованность доводов о необходимости соблюдать европейские санкционные регламенты, надеяться на пересмотр такой практики со стороны КС не приходится. Но юристы обращают внимание, что рынок ждет ясности и разъяснений в этой сфере.

Аргументы Deutsche Bank и позиция российских судов

В ноябре Deutsche Bank подал жалобу в Конституционный суд, где оспаривает практику применения ст. 10 ГК («Пределы осуществления гражданских норм») и ст. 1193 ГК («Оговорка о публичном порядке») российскими судами в отношении трактовки санкций. Текст жалобы есть в распоряжении редакции. Заявитель указывает: статьи 10 и 1193 ГК позволяют судам не признавать санкции основанием для приостановления обязательств и для освобождения от ответственности иностранных лиц (то есть обстоятельствами форс-мажора) в случаях, когда стороны согласовали это между собой. При этом для российских компаний такая возможность доступна.

Deutsche Bank столкнулся с указанной проблемой во время спора с «Русхимальянсом» (дело № А56-60809/2023). Немецкий банк выдал гарантии российскому предприятию в рамках контракта на строительство завода по переработке сжиженного природного газа в районе поселка Усть-Луга в Ленинградской области. Гарантия регулировалась английским правом, и к ней применялись Унифицированные правила для гарантий по требованию.

«Русхимальянс» строил завод вместе с Linde, но в 2022 году иностранный контрагент в одностороннем порядке отказался продолжать работы из-за введенных санкций. А так как Linde не вернула неотработанный аванс в размере €738,2 млн, то «Русхимальянс» обратился в Deutsche Bank, который гарантировал исполнение обязательств. Но и немецкий банк отказался переводить деньги из-за санкций. После этого «Русхимальянс» подал иск в АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием взыскать больше €238,5 млн с Deutsche Bank.

В обоснование своей позиции Deutsche Bank указывал на ст. 11 Регламента ЕС № 833/2014, которая запрещает европейским компаниям удовлетворять требования российских лиц по банковским

гарантиям. Более того, согласно английскому праву и Унифицированным правилам для гарантий по требованию, эта норма санкционного регулирования ЕС образует форс-мажор, приостанавливает исполнение обязательств и исключает ответственность немецкого банка. Но суды не приняли такой довод Deutsche Bank, так как применение ст. 11 Регламента ЕС № 833/2014 на территории РФ противоречит публичному порядку. Дополнительно АС Северо-Западного округа указал, что, согласно ст. 1193 ГК, норма иностранного права не применяется, когда последствия ее применения явно противоречили бы публичному порядку РФ. К этому относится и запрет злоупотребления правом (ст. 10 ГК).

В поданной в КС жалобе Deutsche Bank настаивает, что российские суды не могут обосновывать отказ применять согласованные сторонами условия гарантии статьями 10 и 1193 ГК. Deutsche Bank не хотел причинять вред «Русхимальянсу», и неисполнение требований по гарантии было вынужденным, а не добровольным. А ст. 1193 ГК хоть и запрещает применять иностранное право при определенных условиях, но не позволяет российским судам полностью игнорировать последствия действия таких норм для европейских компаний.

Кроме этого, российская судебная практика признает иностранные санкции форс-мажором для защиты российских компаний. Например, в деле № А40-179021/2022 Верховный суд указал, что если санкции повлияли на выполнение отечественными сторонами их обязательств, то это может считаться обстоятельством непреодолимой силы. К подобному выводу приходили и нижестоящие суды в других делах (например, № А41-1329/2023, № А40-235865/2022, № А73-2177/2023, № А75-19724/2024).

Deutsche Bank признает, что в российском законодательстве есть механизмы ограничения прав иностранных лиц в ответ на введенные санкции (ст. 1194 ГК и ст. 254 АПК). Но банк также указывает, что подобные ответные меры пока не вводили в отношении обязательств компаний из ЕС и форс-мажора.

Коллизии императивных норм и естественное следствие санкций

Юристы отмечают, что доводы Deutsche Bank последовательные, аргументированные и взаимосвязанные. Неисполнение ст. 11 Регламента ЕС № 833/2014 действительно повлечет серьезные

последствия для немецкого банка, что подтверждает вынужденность отказа исполнять обязательства, указывает советник FTL Advisers Екатерина Дроздова. А ссылка на согласованное сторонами условие гарантии выглядит юридически обоснованной и относится к основополагающему принципу международного права *pacta sunt servanda*, отмечает юрист практики разрешения споров Адвокатское бюро Nordic Star Александра Кузнецова. Но проблема в том, что эта позиция противоречит российскому праву.

Екатерина Дроздова, советник FTL Advisers:

«Вся ситуация отражает коллизию международного частного права в условиях санкционного режима, что было неизбежно и предсказуемо. Это конфликт между императивными нормами ЕС, которым подчиняется Deutsche Bank, и российским публичным порядком, требующим от банка, как участника российского экономического оборота, соблюдения принципов добросовестности и исполнения обязательств перед российским контрагентом».

По словам партнера практики международных споров и санкций BGP Litigation Сергея Морозова, это одна из актуальных проблем в сфере разрешения международных споров. Европейский и российский законодатели стремятся обеспечить лиц под своей юрисдикцией инструментами защиты их прав. Поэтому в России появились ст. 248.1 и 248.2 АПК, а в ответ на это ЕС принял 15-й пакет санкций с положениями, которые позволяют не признавать и не исполнять любые решения российских судов, связанные с применением этих норм. «По всей видимости, подобные тенденции законодательной власти постепенно перенимаются и судебной властью, что порождает новые позиции в судебной практике», — говорит Морозов.

Старший юрист практики разрешения споров SL Legal Игорь Соколов напоминает, что иностранные суды тоже нередко игнорируют отдельные условия договоров, связанные с российской юрисдикцией. Например, в недавнем масштабном споре между страховыми компаниями и владельцами самолетов, которые остаются в лизинге у российских авиакомпаний, английский суд пришел к выводу о неприменимости положений контрактов, однозначно устанавливающих юрисдикцию российских судов (дело AerCap Ireland Limited v AIG Europe S.A. & Others [2025] EWHC 1430).

Игорь Соколов, старший юрист практики разрешения споров SL Legal:

«Суды могут оценивать такие условия договоров как менее приоритетные по сравнению с нормами местного публичного права. Во главу угла ставится местный правопорядок и интересы местных юридических лиц».

Одновременно некоторые аргументы Deutsche Bank юристы ставят под сомнение. Например, Морозов отмечает внутреннее противоречие относительно форс-мажора. «Условие договора о приостановлении исполнения обязательства и исключении ответственности в связи с запретом ст. 11 Регламента ЕС № 833/2014 не отвечает критерию чрезвычайности, хотя это один из обязательных признаков форс-мажора. Само согласование условия о приостановлении обязательств и исключении ответственности в связи с санкциями демонстрирует, что Deutsche Bank предполагал возможность введения подобного запрета», — разъясняет юрист. К подобному выводу приходят и российские суды. Например, в деле № А40-269124/2021 АС Московского округа указал, что не может принять во внимание доводы ответчика о наличии признаков чрезвычайности и непредотвратимости введенных санкций со стороны иностранного государства, если контрагент знал об этих ограничениях. При этом в указанном деле такой аргумент использовала российская компания, и ей тоже отказали в ссылке на форс-мажор. А Соколов считает, что доводы жалобы в целом можно свести к оценке условий контракта (санкционной оговорки) арбитражными судами. «Сомнительно, что это обстоятельство может стать предметом конституционной проверки», — отмечает эксперт.

Чего ждать от Конституционного суда

Юристы не ожидают, что КС согласится с доводами Deutsche Bank. «Вероятно, КС подтвердит приоритет российского публичного порядка и легитимности позиций арбитражных судов», — предполагает Дроздова. Вместе с этим КС может указать, что договорные оговорки о санкционном риске подлежат более тщательному и всестороннему анализу, а квалификация поведения как недобросовестного должна быть строго обоснована, рассуждает Кузнецова.

Сергей Морозов, партнер практики международных споров и санкций BGP Litigation:

«Можно предположить, что КС отклонит довод Deutsche Bank о том, что он обязан соблюдать запрет, установленный ст. 11

Регламента ЕС № 833/2014, участвуя в судебном разбирательстве на территории России. Такой аргумент, по сути, напоминает попытку российского лица обратиться с монетарным требованием в европейский суд или арбитраж. Нюанс заключается в том, что российские суды рассматривают применение санкций ЕС как нарушение российского публичного порядка. А в европейской правовой системе таким будет удовлетворение требований подсанкционного лица».

Отвечая на вопрос о форс-мажоре, КС может пойти несколькими путями. Первый — указать, что обязательство все-таки можно было исполнить, поскольку у заявителя есть активы не только на территории ЕС, но и в России, говорит Морозов. Второй вариант — заявить о неприменимости положений ст. 11 Регламента ЕС № 833/2014 ввиду того, что эта норма не носит экстерриториального характера. «Это приводит к аналогичному выводу о том, что у Deutsche Bank сохранилась обязанность выполнить обязательство. Но наиболее вероятным представляется исход, в котором КС уклонится от прямого ответа на этот вопрос», — считает эксперт. Дополнительно Кузнецова перечисляет, какие вопросы КС мог бы разъяснить:

должны ли российские суды учитывать реальную невозможность исполнения обязательств иностранным лицом из-за действия императивного публичного права;

как соотносятся ст. 1193 ГК и договорные оговорки, прямо регулирующие санкционный риск;

можно ли квалифицировать действия иностранной компании как недобросовестные, если она действует под угрозой санкций своей юрисдикции.

Александра Кузнецова, юрист практики «Разрешение споров» Адвокатское бюро Nordic Star:

«Проблемы, описанные в жалобе Deutsche Bank в КС, возникают в условиях масштабности международных ограничительных мер. Именно эта специфика современной санкционной среды придает дополнительное значение позиции КС, от которой ожидают выработки критерии, позволяющих обеспечить предсказуемость гражданского-правового регулирования».

В целом юристы хотели бы от КС ясности по многим вопросам, которые возникают в связи с подобными спорами и обстоятельствами. Морозов делает акцент на важности разъяснений аспектов, связанных

с применением концепции форс-мажора в условиях санкций в целом. Например, можно ли все-таки признать иностранные санкции форс-мажорным обстоятельством, если это влечет невозможность исполнения со стороны должника из недружественного государства. И если нет, то нужно разъяснить, на каком основании проводится дифференциация между российскими и иностранными лицами при решении вопроса о применении форс-мажора в случае неисполнения договорных обязательств.

А Дроздова указывает, что рынок ждет четкого и окончательного разъяснения о том, что обязанность российской компании или аффилированного лица по исполнению обязательств перед отечественным контрагентом имеет приоритет над императивными нормами иностранного санкционного права. «Это необходимо для устранения неопределенности и указания на возможность взыскания с российских компаний, аффилированных с компаниями из ЕС», — говорит юрист.

Ведомости

16.12.2025, 01:20, Александр Тихонов, Яна Суринская

Санитар штурмовой роты обжаловал в КС норму о личной подаче документов на выборы

Закон дискриминирует граждан по признаку участия в спецоперации, считает его представитель

Военнослужащий контрактной службы Михаил Филимонов, выполняющий боевые задачи в зоне специальной военной операции санитаром штурмовой роты, попросил Конституционный суд России (КС) признать не соответствующим Основному закону п. 5 ст. 33 закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и аналогичную норму закона Орловской области «О регулировании отдельных правоотношений, связанных с выборами в органы местного самоуправления муниципальных образований на территории Орловской области», которыми установлено требование личной подачи документов для участия в выборах. Копия жалобы есть у «Ведомостей».

Заявитель пытался принять участие в выборах депутатов Орловского городского совета от «Справедливой России» в 2025 г. как одномандатник. В силу того что отпуск Филимонова заканчивался 6

июля — до наступления периода, в течение которого кандидат должен был предоставить в избирком копии документов для выдвижения (с 10 по 14 июля), он нотариально удостоверил подпись на своих заявлениях и копии необходимых документов, а также выдал нотариально удостоверенные доверенности на предоставление документов в избирком и на уполномоченных представителей кандидата по финансовым вопросам, после чего вернулся в свою воинскую часть в зону спецоперации.

Представитель избиркома принял у представителя Филимонова документы для выдвижения, говорится в жалобе. Затем председатель территориальной избирательной комиссии (ТИК) Северного района Орла Наталья Зарубина направила представителю кандидата письмо, в котором сообщила, что предоставление документов представителем по нотариально удостоверенной доверенности не является надлежащим, а следовательно, кандидат не может считаться выдвинутым. «На этом основании избирательная комиссия уклонилась от коллегиального рассмотрения предоставленных документов», — пишет заявител.

Тогда представитель Филимонова обратился в суд с административным иском об оспаривании бездействия ТИК. Северный районный суд Орла и затем Орловский областной суд удовлетворили требования военнослужащего. Исполняя вступившее в законную силу решение суда, избирком зарегистрировал финансовых уполномоченных и выдал разрешение на открытие специального избирательного счета, но первый кассационный суд общей юрисдикции отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и принял новое решение — об отказе в удовлетворении административного иска.

В жалобе Филимонова упоминается аналогичное дело, о котором писали «Ведомости» 30 июня и 30 октября, — об отказе избиркома в регистрации на досрочных выборах главы Гдовского района Псковской области участнику спецоперации Дмитрию Поршневу ввиду непредоставления документов лично. КС отказал Поршневу в принятии к рассмотрению жалобы на п. 5 ст. 33 закона об основных гарантиях прав на участие в выборах и п. 19 ст. 32 избирательного кодекса Псковской области, абзац первый которого воспроизводит норму вышеназванного закона. Суд пришел к выводу, что отсутствие в законодательстве поблажки для участников спецоперации не лишает их возможности взять отпуск.

Сейчас самое время еще раз расширить список исключений из правила лишь о личной подаче документов для участия в выборах, считает автор жалобы Филимонова Сергей Подъяпольский (в 2015 г. КС постановил, что находящиеся под домашним арестом могут предоставить документы в избирком через адвоката). «Иное означает игнорирование реальности. В реальности существует линия боевого соприкосновения. Сотни тысяч наших сограждан находятся годами в тысячах километров от места жительства и не имеют возможности брать отпуска по своему усмотрению», – сказал Подъяпольский «Ведомостям».

В случае с Филимоновым избирком не отказал в регистрации, а не рассмотрел предоставленные с нарушением порядка документы кандидата, говорит электоральный юрист Гарегин Митин: «Такого основания для отказа в регистрации ст. 38 закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» не предусматривает». По его мнению, не принимать предоставленные документы в рассматриваемом случае комиссия не могла. «Заявитель может рассчитывать по меньшей мере на отказное определение с разъяснением конституционного содержания оспариваемой нормы», – сказал эксперт «Ведомостям».

Дело Филимонова мало чем отличается от дела Поршнева с той разницей, что все-таки Филимонова поддержали суды первой и апелляционной инстанций, говорит руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. По его словам, они прямо применили действие Конституции, что допускается ч. 1 ст. 15 Основного закона. «Это дело интересно и тем, что суды в деле Филимонова и в деле Поршнева приходят к совершенно разным конституционным выводам, анализируя идентичные обстоятельства: КС не раз говорил, что одна лишь противоречивая и непредсказуемая практика как следствие правовой неопределенности может служить основанием для признания нормы неконституционной», – сказал он.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Ведомости

02.12.2025, 00:40, Георгий Недогибченко

В конвойных помещениях зафиксируют площадь камер

Камеры также обеспечат освещением, вентиляцией и дверьми

Конвойные и временные камеры для подозреваемых и обвиняемых в федеральных судах впервые получат единые требования к площади, оснащению и санитарии. Судебный департамент при Верховном суде подготовил проект приказа, который определяет, как должны быть устроены камеры и санитарные помещения, чтобы соблюдались права и безопасность людей, находящихся под стражей. С соответствующим документом «Ведомости» ознакомились на портале проектов нормативных актов.

Ключевое нововведение коснется площади самих помещений. Согласно проекту, на одного человека в камере должно будет приходиться не менее 2 кв. м. Кроме того, камеры должны быть оборудованы скамьями и столами, прочно закрепленными к полу и стенам; металлическими дверями с усиленным замком без ручек с внутренней стороны и с ограничителем, чтобы в помещение мог пройти только один человек за раз. Освещение должно быть защищенным, электропроводка – скрытой, отопление – встроенным. Если в камере есть окно, оно должно быть застеклено ударопрочным стеклом, подоконники должны быть заменены закругленными откосами.

Санузлы и умывальные комнаты тоже должны соответствовать антивандальным стандартам и быть оснащены сантехникой из нержавеющей стали, исправно работающей вентиляцией и освещением. Влажная уборка, наличие мыла, антисептиков и туалетной бумаги, а также дезинфекция бактерицидными лампами также станут обязательны.

Проект был разработан после решения Конституционного суда (КС) от 9 июля 2024 г., принятого по жалобе бывшего заключенного, которого неоднократно доставляли в суд и помещали в камеры конвойных помещений. Суд указал, что действующая статья 7 закона «О содержании под стражей...» не охватывала конвойные помещения судов и не обеспечивала нормативных условий пребывания в них, что

нарушает гарантии на неприкосновенность личности, достоинство и защиту от бесчеловечного обращения. КС поручил законодателю установить четкие требования к содержанию лиц в конвойных помещениях при судах.

Условия содержания под стражей в судах регулировались не системно, оборудование и санитарные условия сильно различались, говорит вице-президент Федеральной палаты адвокатов Евгений Рубинштейн. По его словам, в течение долгого времени эта проблема не рассматривалась как значимая. Сейчас наиболее распространенной проблемой является нехватка и неприспособленность мест для нахождения в судах лиц под стражей, отметил он.

Правозащита много раз обращала внимание на разные состояния конвойных помещений в судах, рассказала член Совета по правам человека (СПЧ) Ева Меркачева. От граждан поступали жалобы на действительно ненадлежащие условия. Так, по ее сведениям, в одном конвойном помещении были обнаружены вмонтированные в стену кольца, к которым пристегивали наручники, и «люди находились в полуприседе, не имея возможности нормально сесть или встать».

«Мы даже публиковали фотографию этого места и показывали ее на совещаниях», – делится правозащитница. После публикации кольца убрали. «Но сколько других подобных помещений – неизвестно», – уточнила Меркачева. Член СПЧ добавила, что во многих конвойных сырь, нет окон, негде сесть и в целом условия можно назвать крайне плохими.

СенатИнформ

09.12.2025

В РФ уточнят перечень оснований для пересмотра судебных решений

Новый закон уточнит, когда суд может пересматривать дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Об этом рассказал глава Комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас на заседании комитета 9 декабря. Такую инициативу кабмина законодатели поддержали на состоявшемся мероприятии.

Андрей Клишас отметил, что сейчас по Гражданскому кодексу РФ основанием для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам является только приговор суда. Поэтому кабмин

разработал законопроект об установлении вновь открывшихся обстоятельств, которые могут повлиять на пересмотр судебных решений.

Сенатор рассказал, что в Конституционном суде РФ рассматривались случаи прекращения уголовных дел по истечении сроков привлечения к ответственности. При этом люди, обратившиеся за пересмотром своих гражданских дел, сталкивались с отказами, в том числе в Верховном суде, поскольку приговор не был вынесен. Конституционный суд поддержал заявителей и предложил доработать закон, чтобы подобные судебные акты тоже могли служить основанием для пересмотра.

Андрей Клишас, глава Комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству:

«Новелла в полном объёме выполняет решение Конституционного суда, тем более что оно отражает позицию, которую Совет Федерации представлял в этом заседании, на 100%».

Статс-секретарь и замминистра юстиции Елена Ардабьева объяснила, что при разработке закона было решено сделать исчерпывающий перечень оснований для пересмотра таких дел.

Ранее спикер СФ Валентина Матвиенко предложила пересмотреть процедуру назначения судей, которая сегодня очень громоздкая и тяжёлая. По её словам, отбор кандидатов должен быть абсолютно чистым и честным, но не таким долгим.

Vademec.ru

09.12.2025

Опрос: минимум 30 регионов испытывают нехватку средств для лекобеспечения орфанных пациентов

Эксперты АНО «Национальное агентство медицинского права» провели опрос представителей минздравов и местных правительств 34 регионов России. Респондентам предлагалось ответить на вопросы о соответствии реальных объемов финансирования систем лекобеспечения орфанных пациентов необходимому уровню, о динамике изменений числа граждан с редкими заболеваниями и о возможных причинах дефицита профильных бюджетов. Представители из 30 регионов подтвердили, что в их субъектах наблюдается недостаток финансирования орфанных пациентов, а

респонденты из четырех оставшихся территорий ответить затруднились.

При оценке проблемы нехватки средств, заложенных на поддержку пациентов, 17 респондентов указали, что она острая, но на данный момент поддается контролю. Еще 14 участников сообщили о критическом состоянии системы и необходимости скорейшего решения проблемы. Только три спикера отметили, что в их субъектах наблюдаются умеренные трудности, не включенные в приоритетный список.

О том, что их регион сталкивался в последние годы с дефицитом бюджетных средств для обеспечения всех нуждающихся орфанных пациентов, сообщили 22 респондента. Немногим меньше (10 человек) отметили, что трудности возникали неоднократно.

Вместе с тем все эксперты подтвердили, что число пациентов с редкими болезнями за последний год увеличилось. Более 50% респондентов (19) уточнили, что в их регионах составлен прогноз изменения этого показателя и в нем предполагается дальнейшее повышение числа больных. В списке причин возникновения дефицита средств в этом направлении все опрошенные обозначили неучтенных новых пациентов (после диагностики или в случае переезда), 24 респондента также включили в перечень необходимость обеспечения бывших подопечных фонда «Круг добра». Подавляющее большинство экспертов (30) третьей причиной назвали в целом недостаточные объемы изначально заложенных средств. С ростом цен на препараты связали трудности только два человека.

Все участники опроса заключили, что каждому региону в России, у которого имеется объективный запрос, должна предоставляться финансовая и организационная поддержка из федеральных средств.

Из 34 респондентов, как сообщили в Национальном агентстве медицинского права, 19 - представители региональных минздравов, 11 - правительства или администраций, 4 - эксперты из других структур.

Также агентство поделилось результатами правового мониторинга вопросов лекобез обеспечения орфанных пациентов - всего 687 человек из 73 регионов страны. С 1 января по 1 октября 2025 года 78% больных столкнулись с задержкой в выдаче препаратов при отсутствии финансирования, 60% - с долгой выдачей лекарств из-за организационных вопросов, 47% - с отказом в назначении медикамента по конкретному ТН, а 30% - с отказом в назначении

незарегистрированного средства. Представители организации указали, что в 58 из 60 судебных споров в 34 регионах инстанции встали на сторону пациентов, в оставшихся двух - поддержали минздравы регионов.

В июле 2025 года президент РФ Владимир Путин подписал Закон о предоставлении регионам дополнительных межбюджетных трансфертов на приобретение препаратов для лечения пациентов с жизнеугрожающими и редкими (орфанными) заболеваниями. Механизм начнет действовать в 2026 году.

Законопроект разработали и представили для общественного обсуждения в декабре 2024 года после многократных жалоб регионов на отсутствие собственных средств для приобретения дорогостоящих орфанных препаратов. Власти субъектов указывали и на отсутствие резервных механизмов для оперативной закупки нужных лекарств. На разработку документа повлияло также решение **Конституционного суда РФ**, который после жалобы Госсовета Татарстана предписал создать подобный механизм.

Позднее, в октябре 2025 года, Минздрав России разработал проект условий получения регионами допфинансирования. В ноябре документ утвердило Правительство РФ. В список критериев, в частности, было погружено наличие подтвержденной потребности, представленной в Минздрав посредством заявки с определенными расчетами, и получение уведомления от федерального ведомства о принятом решении о невозможности регионом обеспечить пациентов необходимыми лекарствами.

АПИ

17.12.2025, 01:18

Потерпевшие от квазипреступлений получили шанс на пересмотр дела

Постановления о прекращении уголовного дела по так называемым нереабилитирующими обстоятельствам могут рассматривать как основание для пересмотра решений по гражданским, арбитражным и административным спорам. Такой федеральный закон 15 декабря подписал Президент России Владимир Путин.

Согласно действующим процессуальным законам решение суда может пересматриваться при выявлении факта фальсификации доказательств, заведомо ложных показаний свидетеля или эксперта. Но только если такие преступные деяния подтверждены вступившим в законную силу приговором. Тогда как на практике подделка документов и иные подобные обстоятельства устанавливаются в ходе следствия, но уголовное дело прекращается за истечением срока давности, деятельным раскаянием обвиняемого, уходом на СВО и по иным причинам. Формально не является приговором и постановление о назначении признавшемуся преступнику мер штрафа (меры уголовно-правового характера).

В феврале уходящего года **Конституционный суд России** пришел к выводу, что ставящие под сомнение решение по гражданско-правовому спору обстоятельства могут быть установлены не только в приговоре, но и в ходе доследственной проверки. Поэтому в случае прекращения уголовного дела за истечением срока давности, выявленные факты (в том числе подлог документов, сообщение заведомо ложных сведений и другие) должны рассматриваться как возможный повод для пересмотра решения.

Исполняя предписание служителей конституционной Фемиды законодатели внесли связанные поправки не только в Гражданский процессуальный кодекс РФ, но и арбитражный процессуальный и Кодекс административного судопроизводства. Вновь открывшимися признаются существенные для дела обстоятельства, установленные определением или постановлением о прекращении уголовного дела или отказе в его возбуждении. Как в связи с истечением срока давности, так и деятельным раскаянием, примирением сторон или возмещением ущерба, амнистией, применением принудительных мер воспитательного воздействия и медицинского характера, смертью обвиняемого. А также по другим основаниям, которые не являются реабилитирующими.

Принятый закон вступит в силу с 26 декабря и должен применяться к поданным после этой даты ходатайствам. С учетом установленного трехмесячного срока поводом могут быть определения или постановления следственных органов или судов, вынесенные, соответственно, не ранее 26 сентября.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2024 году суды рассмотрели 28,3 тысяч заявлений о пересмотре гражданских, арбитражных и административных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, почти 11,3 тысяч (39,8 процента) были удовлетворены.

Также за год было вынесено 445 приговоров по обвинениям в фальсификации доказательств и заведомо ложных показаний, еще 120 уголовных дел прекращено или в их возбуждении отказано.

Интерфакс

16.12.2025

Закон о праве самозанятых выдвигаться кандидатами на выборах принят Госдумой

Госдума на заседании во вторник приняла во втором и в третьем, окончательном, чтении закон о праве кандидата на выборах указать в качестве рода занятий статус самозанятого.

Закон направлен на исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 30 мая 2024 г. № 27-П.

Документом предусматривается, что лицо, поставленное на учет как плательщик налога на профессиональный доход, при подаче документов для уведомления о выдвижении и регистрации в качестве кандидата вправе указать в качестве своего рода занятий, что оно является самозанятым, за исключением случая, если указанное лицо зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя.

В системе действующего правового регулирования предусмотрен отказ в регистрации такого кандидата.

РАПСИ

16.12.2025

Принят закон о предоплате экспертиз в административном судопроизводстве

Госдума во вторник приняла во втором и третьем чтениях законопроект, согласно которому определения о назначении судебной экспертизы в административном судопроизводстве будут выноситься после ее оплаты стороной, заявившей соответствующее ходатайство.

Законопроектом предполагается, что суд выносит определение о назначении экспертизы только после того, как заявитель ходатайства о назначении экспертизы внесет деньги на специальный счет. Суд может отклонить ходатайство, если деньги не были внесены в установленный срок.

При этом, если дело нельзя рассмотреть и принять решение на основании других доказательств, суд вправе назначить экспертизу по собственной инициативе, а также полностью или частично освободить гражданина от уплаты, учитывая его имущественное положение. В этих случаях расходы возмещаются за счет федерального бюджета.

В соответствии с частью 1 статьи 109 КАС РФ (внесение сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и специалистам) денежные средства за проведение экспертизы предварительно вносятся на специальный счет стороной, заявившей ходатайство о ее назначении (при заявлении ходатайства обеими сторонами - в равных долях). Однако действующее законодательство не наделяет суд правом отклонить ходатайство о назначении экспертизы в случае невнесения предоплаты, а часть 11 статьи 49 КАС прямо запрещает эксперту или судебно-экспертному учреждению отказаться от проведения экспертизы по мотивам неоплаты, возлагая на них обязанность выполнить исследование в установленный судом срок независимо от поступления денежных средств.

Ранее аналогичный порядок был утвержден для гражданского судопроизводства. Изменения внесены во исполнение Постановления Конституционного суда РФ от 20 июля 2023 года.

РБК

19.12.2025, Владимир Шапенко

Новые правила пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам

С 26 декабря 2025 года вступают в силу поправки в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, упрощающие процедуру пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам

Изменения устраниют давнюю правовую проблему, когда отсутствие обвинительного приговора блокировало возможность пересмотреть гражданское или арбитражное дело.

Позиция Конституционного Суда РФ

Закон был принят во исполнение правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 26 июня 2020 № 30-П. В нем Конституционный Суд РФ выявил в гражданском процессуальном законодательстве правовую неопределенность: действующие нормы не позволяли однозначно признать обстоятельства вновь открывшимися, если они были установлены в ходе уголовного процесса, но не были зафиксированы в итоговом приговоре. Теперь этот законодательный пробел устранен.

Расширение перечня оснований: приговор больше не обязательен

Главное нововведение - суды станут считать подделку доказательств, преступление участника дела или судьи вновь открывшимися обстоятельствами на основании не только приговора, но и иных процессуальных актов.

Теперь основанием для пересмотра может служить постановление о прекращении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Сослаться на такой акт можно будет, если его вынесли, например, в одном из следующих случаев:

- истечение сроков давности;
- примирение сторон;
- назначение судебного штрафа;
- возмещение ущерба;

издание нового уголовного закона, устранившего преступность и наказуемость деяния;

смерть обвиняемого.

Особенности исчисления сроков

Законодатель ввел специальные правила исчисления срока давности для подачи заявления о пересмотре решения в судах общей юрисдикции (ГПК РФ и КАС РФ). Трехмесячный срок начнет течь:

Со дня вступления постановления (определения) в силу - если уголовное дело прекратил суд;

Со дня вынесения постановления - если уголовное дело отказались возбуждать либо прекратили его (или преследование) на стадии досудебного производства;

Со дня назначения судебного штрафа.

Для арбитражного процесса (АПК РФ) порядок исчисления сроков остался прежним.

Парламентская газета

19.12.2025, Элеонора Рылова

Некоторые участники СВО получат дополнительный отпуск

Им предоставят 15 оплачиваемых дней отдыха

Дополнительный ежегодный оплачиваемый отпуск предоставлят ветеранам боевых действий МВД, некоторым сотрудникам силовых структур, а также работникам научных и образовательных организаций прокуратуры. Такой закон одобрен Советом Федерации на пленарном заседании 19 декабря.

Список расширили

Конституционный суд РФ в своем определении отметил, что право на дополнительный отпуск представляет собой дополнительную социальную гарантию гражданам, имеющим заслуги по защите Отечества.

В первоначальном тексте закона, внесенном депутатами Госдумы Ярославом Ниловым, Борисом Чернышовым, Алексеем Диценко и другими, а также сенатором Еленой Афанасьевой, речь шла о предоставлении права сотрудникам органов внутренних дел на ежегодный отпуск с сохранением денежного содержания продолжительностью 15 календарных дней, помимо основного и дополнительного, который уже предусмотрен действующим законодательством. Однако ко второму чтению список льготных категорий был расширен.

Право на дополнительный 15-дневный оплачиваемый отпуск получили также ветераны боевых действий из числа прокуроров, научных и педагогических работников научных и образовательных организаций прокуратуры, их филиалов, сотрудников Следственного комитета, федеральной противопожарной службы, уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения.

Оплачиваемый — но короче, без содержания — но длиннее

Если перечисленные в законе силовики имеют право также и на отпуск без сохранения заработной платы сроком до 35 календарных дней в году, то им придется выбрать, какой отпуск взять: 15-дневный оплачиваемый или 35-дневный без содержания.

Как отметила один из авторов закона, зампредседателя Комитета Совета Федерации по международным делам Елена Афанасьева, нововведение вносит изменения в шесть федеральных законов,

которые регламентируют прохождение службы в органах внутренних дел, прокуратуры, Следственного комитета, противопожарной службы, уголовно-исполнительной системе, органах принудительного исполнения.

«Закон направлен на социальную поддержку ветеранов боевых действий», — прокомментировал председатель Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Василий Пискарев.

Расширение списка лиц, которые могут получать дополнительные оплачиваемые дни отдыха, он назвал «совершенно правильным и справедливым решением».

Аргументы и Факты

19.12.2025

В Татарстане будут умерщвлять агрессивных бездомных собак

После трагической гибели 9-летней девочки в Васильево власти Татарстана разрабатывают поправки в региональное законодательство, которые позволят умерщвлять безнадзорных агрессивных животных. Соответствующие основания уже предусмотрены постановлением **Конституционного суда РФ**.

По словам представителей ветеринарной службы республики, отловленные собаки будут помещаться в приюты для оценки. Если животное признают агрессивным или будет установлено, что оно представляет угрозу для жизни людей, его смогут усыпить. Власти также планируют утвердить четкие критерии для объявления «экстраординарной ситуации» с бродячими животными на отдельных территориях.

В текущем году в Татарстане отловили более 8 тысяч бездомных собак. С 1 января 2026 года в республике начнут штрафовать владельцев домашних животных за отсутствие регистрации, что, по мнению властей, также поможет снизить число выброшенных на улицу питомцев.

Напомним, мужчина расстрелял бродячих псов за смерть ребёнка.

РАПСИ

22.12.2025

Удостоверение сделок командирами воинских частей приравняют к нотариальному

Согласие на сделку от супругов военнослужащих, заверенное командиром части, приравняют к нотариальному, соответствующий законопроект во исполнение постановления Конституционного суда РФ (КС) разработал Минюст России.

Как сообщает пресс-служба Минюста, проект федерального закона о внесении изменений в статью 35 Семейного кодекса РФ (владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов) опубликован понедельник для проведения независимой антикоррупционной экспертизы.

В настоящее время Семейный кодекс требует нотариально удостоверенного согласия второго супруга для сделок с имуществом, подлежащих государственной регистрации или имеющих обязательную нотариальную форму.

Законопроектом предлагается наделить командиров (начальников) воинских частей, соединений, учреждений и военно-учебных заведений полномочиями удостоверять такие согласия при совокупности трех условий: пункт дислокации находится в труднодоступной или отдаленной местности; в этой местности нет нотариуса; не организованы периодические выезды нотариуса для приема граждан.

Таким образом, согласие военнослужащих и их супругов на совершение сделки удостоверенное командирами (начальниками) воинских частей, соединений, учреждений и военно-учебных заведений будет приравниваться к нотариально удостоверенному, отмечается в сообщении.

Ранее сообщалось, что КС в Постановлении от 30.10.2025 № 36 П признал пункт 3 статьи 35 Семейного кодекса РФ неконституционным. Это связано с делом военнослужащего на Крайнем Севере, который не смог оформить ипотеку: банк отказался принять заверенное командиром части согласие супруги, потребовав нотариального удостоверения. КС указал, что норма нарушает права военнослужащих в местностях, где нет нотариусов.

Мой юрист

24.12.2025

Осужденных сотрудников аппаратов судов предложили содержать отдельно от уголовников

Правительство России внесло в Государственную Думу законопроект, который меняет правила тюремного заключения для работников судебной системы. Инициатива предусматривает полную изоляцию секретарей судебных заседаний, помощников судей и других служащих аппаратов от основной массы заключенных.

Новые нормы распространятся не только на действующий персонал, но и на бывших сотрудников, уволенных со службы. Согласно документу, особый порядок будет действовать на всех этапах: с момента задержания и помещения в СИЗО до отбывания наказания в исправительной колонии по приговору суда.

Если закон примут, осужденных работников судов будут направлять в специализированные исправительные учреждения или на изолированные участки колоний. Сейчас такие меры безопасности гарантированы только судьям, прокурорам, сотрудникам правоохранительных органов и спецслужб. Рядовые служащие судов, оказавшиеся на скамье подсудимых, вынуждены находиться в общих камерах с фигурантами общеуголовных дел.

Необходимость поправок вызвана решением Конституционного Суда от октября 2025 года. Суд признал, что работа в аппарате связана с отправлением правосудия, что создает для сотрудников — в том числе бывших — реальные риски расправы или давления со стороны криминальной среды. Законопроект призван устраниТЬ это неравенство и обеспечить личную безопасность людей, работавших на государство.

Парламентская газета

24.12.2025, Андрей Кузьменко

Кровным родственникам хотят дать приоритет при усыновлении детей-сирот

Кровным родственникам предложили давать приоритет при усыновлении детей, потерявших родителей. Такой законопроект 24

декабря внесли в Госдуму почти 150 депутатов во главе с вице-спикерами Петром Толстым, Анной Кузнецовой, Ириной Яровой и Александром Бабаковым.

Они указали на отсутствие в действующем законодательстве положения об очередности претендентов на усыновление или опекунство, что отмечал и **Конституционный суд**. Согласно документу, в Семейном кодексе закрепляется приоритет семейного воспитания именно в родной — кровной — семье.

Законопроект также устанавливает очередность между кандидатами и определяет приоритет прав близких родственников перед другими желающими. При этом устройство ребенка в семью супругов каждой последующей очереди допускается только при отсутствии представителей предшествующих очередей, при их невозможности стать усыновителями или опекунами по юридическим причинам или при несоответствии решения интересам несовершеннолетнего.

«Законопроект устанавливает приоритет кровной семьи в очереди на усыновление или опеку. Важно не просто найти ребенку семью, а по возможности сохранить живую связь между родственниками, оставить ребенка среди тех, кто его по-настоящему любит», — подчеркнул Петр Толстой.

По мнению авторов инициативы, передавать детей в приемные семьи можно только в том случае, когда не удалось найти кровных родственников или они отказываются усыновлять сирот. «При этом, согласно законопроекту, органы опеки обязаны принять необходимые меры к розыску кровных родственников ребенка, потерявшего маму и папу», — добавил парламентарий.

Наша Версия

25.12.2025

В Татарстане разрешили эвтаназию бездомных собак в экстренных случаях

Государственный совет Республики Татарстан принял закон, разрешающий в отдельных случаях усыпление бездомных собак, которые содержатся в пунктах временного размещения.

Согласно заявлению зампредседателя комитета Госсовета РТ по экологии и природопользованию Назипа Хазипова, принимать решение

об усыплении бездомных животных будут в случае проявления немотивированной агрессии или при совершении нападения на человека. Умерщвлять безнадзорных собак станут также при обнаружении у них болезни, которая может нести опасность для человека и других животных.

Помимо этого, как уточняет РБК, в перечень оснований для проведения эвтаназии включена также необходимость остановить физические страдания бездомного животного, состояние здоровья которого оценивается в данный момент времени как нежизнеспособное. При этом наличие у него неизлечимого заболевания или неизлечимых последствий острой травмы, несовместимых с жизнью, должен подтвердить ветеринар. Также усыплять бездомных собак в пунктах временного размещения будут в ходе мероприятий, направленных на разрешение экстраординарной ситуации в области обращения с безнадзорными животными.

В своем комментарии Хазипов отметил, что принятие законопроекта нацелено на повышение эффективности имеющихся правовых инструментов регулирования сферы обращения с животными, оставшимися без хозяев. Это позволит обеспечить защиту прав граждан при обращении с животными. Он также отметил, что эвтаназия бездомных собак по указанным причинам уже легализована в четырнадцати регионах России. Данное решение было принято с учетом позиции **Конституционного суда России**, изложенной в постановлении от 18 июля 2024 года.

Напомним, начале декабря в посёлке Васильево Зеленодольского района стая бродячих собак напала на девятилетнюю девочку, которая возвращалась домой из школы. Девочку доставили в больницу в крайне тяжёлом состоянии.

Российская газета

27.12.2025, Владислав Куликов

Не больше 20% и не дольше месяца

Начальникам запретили произвольно лишать людей гарантированных премий

Работодатели не вправе произвольно лишать сотрудника гарантированной премии. Начинают действовать новые правила, защищающие людей от жестких финансовых наказаний.

Недавно вступили в силу поправки в Трудовой кодекс, которые серьезно изменили правила лишения премий работников, которые чем-то вызвали недовольство у начальства.

В свое время **Конституционный суд России** признал не соответствующей Основному Закону практику, по которой сотрудник, привлеченный к дисциплинарной ответственности, лишался премий на весь срок действия взыскания. Допустим, получил человек выговор за то, что опоздал на десять минут на работу, то мог на год лишиться премий. Пока выговор не снят, деньги не капают.

Через год выговор сгорает. Начальник, конечно, мог снять выговор и раньше. Но если босс не подобрал или забыл сделать доброе дело, человек целый год получал меньше. Из-за какой-то одной оплошности.

Теперь разрешено срезать премию лишь за конкретный месяц, в котором работник нарушил трудовую дисциплину. При этом получка наказанного человека в итоге не должна быть уменьшена более чем на 20 процентов от обычной.

Старший юрист практики корпоративного права Бюро адвокатов "Де-юре" Мария Сиротина напомнила "РГ" - Неделе, что в состав заработной платы входят оклад, стимулирующие и компенсационные выплаты. За неполную уплату данных частей зарплаты работодатель может быть привлечен к ответственности, в том числе и уголовной.

Юрист сообщила, что в одном из своих недавних писем Минтруд России обратил внимание на то, что обязательными для включения в трудовой договор являются, в частности, условия оплаты труда, в том числе размер оклада работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты.

"На практике работодатели не прописывают в трудовом договоре конкретный размер премии, а делают ссылку ко внутренним локальным нормативно-правовым актам, например, на положение о премировании или об оплате труда, предусматривающим основания и условия выплаты премий, - говорит Мария Сиротина. - Изменение размера премии в одностороннем порядке со стороны работодателя возможно только в случае, когда эта премия не является гарантированной (не прописана ни в трудовом договоре, ни в локальных нормативно-правовых актах работодателя). Если же премия входит в состав заработной платы, не выплачивать ее в одностороннем порядке или самопроизвольно уменьшать нельзя".

Проще говоря, если премия нерегулярная, а по случаю, например, по случаю хорошего настроения начальника или в честь какого-то праздника, то здесь работодатель хозяин положения. Хочет заплатить, хочет нет. На разовые премии ни запретов, ни ограничений нет. Были бы деньги и был бы повод. Но если премия гарантирована, она должна каждый месяц оказываться в кармане человека. Допустим, по договору оклад составляет 20 тысяч рублей, плюс 80 тысяч рублей премия, значит, на руки сотрудник должен получать 100 тысяч рублей. Если же человек как-то проштрафится, то максимум можно срезать 20 тысяч рублей, и то - только один раз. В тот месяц, когда он опоздал на работу. Или уснул на совещании. Или забегался и забыл выполнить важное поручение босса.

Нельзя человека на год лишать премии за один малый проступок

"По новым правилам снижение размера гарантированной премии работнику возможно в связи с применением к нему дисциплинарного взыскания только в отношении премий, которые начисляются за период, в котором к работнику было применено соответствующее дисциплинарное взыскание, - говорит Мария Сиротина. - При этом размер снижения премии не должен приводить к уменьшению размера месячной заработной платы работника более чем на 20 процентов".

Коллективные договоры, соглашения или локальные нормативные акты должны содержать: виды премий, размеры и сроки выплаты, критерии оценки эффективности и качества работы и влияние дисциплинарных взысканий. Иными словами, никакого произвола со стороны начальства, все должно быть четко регламентировано.

В тех организациях, где действует профсоюз, решение о депремировании должно приниматься с учетом мнения профсоюзной организации.

Компетентно

Обеденный перерыв может быть гибким

Заслуженный юрист России Никита Филиппов в беседе с корреспондентом "РГ" - Недели разъяснил, что сотрудник не вправе отказаться от обеденного перерыва, если рабочий день составляет более четырех часов. Но сам перерыв можно сократить до получаса, чтобы потом уйти с работы пораньше. Для этого нужно подписать письменное соглашение к трудовому договору.

Например, можно сократить перерыв до 30 минут (меньше этого времени для перерыва нельзя) и уходить с работы пораньше.

По словам помощника адвоката Анастасии Кругловой, работник также может разово договориться с работодателем, чтобы в какой-то день пообедать всего полчаса, но уйти с работы пораньше.

Работник может договориться с начальством и о гибком графике перерывов. Это тоже надо оформить.

"Некоторые работодатели предусматривают гибкий график предоставления обеденного перерыва, указывая это в трудовых договорах с работниками. Например, следующей формулировкой: "перерыв для отдыха и питания - один час в период с 13.00 до 15.00, в рабочее время не включается и оплате не подлежит. Конкретное время перерыва работник ежедневно согласовывает с непосредственным руководителем", - говорит Анастасия Круглова.

Проект

Предлагается расширить возможности работать сверхурочно

Правительство России внесло в Госдуму проект поправок в Трудовой кодекс, совершенствующий правила сверхурочной работы и совместительства. Привлекать к сверхурочной работе можно будет только при наличии справок от врача. Но при этом максимальное количество сверхурочных часов, разрешенных в год, планируется увеличить в два раза.

Сегодня, напомним, сверхурочный максимум составляет 120 часов в год. Проект оставляет эту норму в качестве базовой. Но допускает увеличение продолжительности сверхурочной работы до 240 часов в год, если это предусмотрено коллективным договором в организации. Или если таковы будут условия отраслевого соглашения, распространяющегося на данного работодателя.

При этом работников государственных и муниципальных учреждений, работающих по внутреннему совместительству, и работников на вредных производствах запретят привлекать сверхурочно на срок более 120 часов в год.

Кроме того, как объяснил председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, в целях защиты здоровья сотрудников, привлекаемых к сверхурочной работе, предусмотрены дополнительные социальные гарантии: обязательная ежегодная диспансеризация, для которой сотруднику должен выделяться день с

сохранением зарплаты. Предусматриваются и медицинские осмотры перед началом сверхурочной работы.

Проектом предполагается, что привлечение к сверхурочной работе сотрудников пенсионного и предпенсионного возраста допускается только с их письменного согласия и при условии, что им это не запрещено по состоянию здоровья. Для этого необходимо будет принести справку от врачей.

При этом сотрудников пенсионного и предпенсионного возраста будут письменно предупреждать об их праве отказаться от сверхурочной работы.

От остальных работников, привлекаемых к сверхурочной работе продолжительностью более 120 часов в год, потребуется только письменное согласие. Но при этом должен быть предусмотрен порядок направления работника по его заявлению на профилактический медосмотр перед сверхурочной работой. Также люди, работающие сверхурочно, должны регулярно проверяться у врачей.

В свою очередь, помощник адвоката Бюро адвокатов "Де-юре" Анастасия Круглова напоминает, что работодатель может привлечь к сверхурочной работе работника без его согласия только в исключительных случаях (например, при производстве работ, необходимых для предотвращения катастрофы). В остальных ситуациях необходимо согласие человека.

Оплата сверхурочных работ трудовым законодательством предусмотрена в повышенных размерах, в отличие от оплаты в рабочие часы, установленной трудовым договором.

Предлагаемые новации, по словам экспертов, расширят возможности работников для дополнительного заработка.

TACC

29.12.2025, 07:04

Кандидатам на выборах разрешат указывать статус самозанятого

Исключением станут случаи, когда кандидат зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя

Президент РФ Владимир Путин подписал закон, позволяющий кандидатам на выборах при регистрации указать в качестве рода своих занятий статус самозанятого.

Закон направлен на исполнение постановления Конституционного суда РФ от 30 мая 2024 года. По нему отдельные положения закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" признаны не соответствующими Конституции РФ, так как "служат основанием для отказа в регистрации кандидата, указавшего в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации, в качестве рода занятий, что он является самозанятым, если согласно справке налогового органа такой кандидат поставлен на учет как налогоплательщик налога на профессиональный доход".

Согласно принятым изменениям, кандидат, поставленный на учет в налоговом органе как плательщик налога на профессиональный доход, будет вправе указать в качестве рода своих занятий статус самозанятого, за исключением случая, когда кандидат зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Российская газета

27.12.2025, Петр Орлов

Бывшие судьи и их помощники будут сидеть в СИЗО в отдельных камерах

Арестованные судьи и бывшие работники аппарата суда будут сидеть в отдельных камерах. Соответствующие предложения содержатся проект поправок в закон "О содержании под стражей подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений" и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, который Минюст вынес на общественное обсуждение.

Самое главное: работники аппарата суда, взятые под стражу, будут сидеть в камерах для бывших сотрудников правоохранительных органов. Так что скорее речь не о создании отдельных судейских камер, а о том, что работавших в суде арестантов будут отделять от обычных уголовников и содержать вместе с бывшими правоохранителями.

Как подчеркнул в беседе с "РГ" председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, законопроект подготовлен во исполнение правовых позиций Конституционного суда России.

"В принятом в конце октября постановлении Конституционный суд признал не соответствующими Основному закону нормы, которые не предусматривают отдельное от других подозреваемых и обвиняемых содержание под стражей работников аппаратов судов, включая бывших, в связи с их профессиональной деятельностью", - рассказал председатель Правления АЮР.

По его словам, в целях обеспечения единства правоприменительной практики предлагается определить, что для обеспечения личной безопасности судьи и работники аппаратов судов, в том числе бывшие, должны размещаться в отдельных камерах в местах содержания под стражей.

"При вынесении обвинительного приговора с назначением наказания в виде лишения свободы указанные лица должны направляться в специализированные исправительные учреждения", - добавил Владимир Груздев.

Российская газета

27.12.2025, Петр Орлов

Командиры смогут удостоверять согласие супругов военнослужащих на сделки

Минюст России разработал и разместил для проведения независимой антикоррупционной экспертизы проект поправок в Семейный кодекс, разрешающий командирам воинских частей удостоверять в определенных случаях согласие военнослужащих на совершение сделок супругами.

"Законопроект разработан в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, - рассказал "РГ" председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. - В настоящее время Семейным кодексом предусмотрено, что для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга".

В Конституционный суд России обратился гражданин, проходивший военную службу в районах Крайнего Севера, где также

проживала его супруга. Заявитель, участвовавший в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, обратился в банк для получения ипотечного кредита. Среди документов, требующихся для заключения договора о залоге недвижимого имущества (ипотеки), гражданин представил заверенное временно исполняющим обязанности командира воинской части согласие супруги на совершение этой сделки. Однако указанное согласие работниками банка принято не было, поскольку согласие должно быть нотариально удостоверено.

Как отметил Владимир Груздев, Конституционный суд признал не соответствующими Основному закону положения Семейного кодекса, не предусматривающие возможности удостоверения согласия супругов военнослужащих на совершение сделок по распоряжению недвижимым имуществом и связанные с участием в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих в ином порядке, чем путем личного посещения нотариальной конторы лицом, дающим согласие.

"В находящихся в труднодоступной или отдаленной местности пунктах дислокации воинских частей, где супруги проживают вместе с военнослужащими, зачастую нет нотариусов и фактически не ведется периодический прием граждан нотариусами. Поэтому необходимо обеспечить возможность военнослужащим оформлять необходимые документы по месту службы", - добавил председатель Правления АЮР.

Положениями законопроекта устанавливаются полномочия командиров воинских частей по удостоверению согласия военнослужащих и их супругов на совершение сделки при наличии трех критериев, объяснил он. Первое: пункт дислокации находится в труднодоступной или отдаленной местности. Второе: в труднодоступной или отдаленной местности нет нотариуса. Третье: в труднодоступной или отдаленной местности, где нет нотариуса, не осуществляются периодические выезды нотариуса для приема граждан.

"Таким образом, согласие военнослужащих и их супругов на совершение сделки, удостоверенное командирами воинских частей, будет приравниваться к нотариально удостоверенному", - подытожил Владимир Груздев.

Адвокатская газета

29.12.2025, Анжела Арстанова

КС разъяснил основания привлечения депутатов к ответственности за неуведомление о конфликте интересов

Суд указал, что непостоянная основа осуществления полномочий депутата, отсутствие у него права единолично принимать решение, не руководящая должность в представительном органе, вопреки имевшей место судебной практике, не могут расцениваться как факторы, исключающие конфликт интересов

Один из адвокатов считает, что подход КС позволяет сохранить баланс между эффективным противодействием коррупции и нормальной работой органов представительной демократии. Другая отметила, что постановление разрешает системную проблему правовой неопределенности в вопросах ответственности депутатов. По мнению третьего, проблема не в наличии правовой неопределенности, а в том, что конфликт интересов является оценочной категорией.

26 декабря Конституционный Суд вынес Постановление № 51-П по делу о проверке конституционности некоторых положений законодательства о противодействии коррупции и о местном самоуправлении.

Законодательное Собрание Челябинской области обратилось в Конституционный Суд с запросом, в котором просило проверить на соответствие Конституции РФ ст. 10, ч. 1, 2, 4–6 ст. 11, ч. 4.1 ст. 12.1 и п. 1 ч. 1 ст. 13.1 Закона о противодействии коррупции, ч. 10 ст. 29 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти, а также ч. 1 ст. 34, ст. 35 и ч. 7.1 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ.

По мнению заявителя, в судебной практике сформировались взаимоисключающие подходы к пониманию и применению данных положений по вопросу урегулирования депутатами конфликта интересов при осуществлении ими полномочий путем голосования на заседаниях представительных органов власти. В запросе указывалось, что оспариваемые положения могут расцениваться как освобождающие от ответственности депутатов представительных органов муниципальных образований за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции. Это предоставляет

им необоснованные преимущества перед иными должностными лицами и в итоге приводит к легализации неправомерных действий и решений.

Изучив жалобу, КС пояснил: тот факт, что оспариваемые положения Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ в настоящее время утратили силу, не препятствует оценке их конституционности, поскольку, как свидетельствует правоприменительная практика, они продолжают применяться судами.

КС указал, что Россия как правовое демократическое государство должна принимать надлежащие меры для противодействия коррупции, включая предупреждение незаконного получения выгоды лицами, осуществляющими публичные функции. Указанным целям служит, в частности, возложение на лиц, замещающих публично значимые должности, обязанности уведомлять о возникшем конфликте интересов и принимать меры по его предотвращению или урегулированию.

Как отмечается в постановлении, предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной конфликта интересов. В случаях и порядке, предусмотренных законодательством РФ, предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является указанное лицо, осуществляются путем отвода или самоотвода. Приведенные меры не исключают возможность предотвращения или урегулирования конфликта интересов иными способами, которые могут быть рекомендованы комиссиями, уполномоченными на рассмотрение вопросов возникновения у лица, замещающего публично значимую должность, личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

КС подчеркнул, что предотвращение или урегулирование конфликта интересов как мера противодействия коррупции предусмотрена законодательством для замещающих государственные должности РФ или субъекта РФ в представительных органах соответствующих уровней публичной власти сенаторов России и

депутатов Госдумы, а также депутатов законодательных органов субъектов РФ. На депутатов представительного органа муниципального образования, как на лиц, замещающих муниципальные должности, в полной мере распространяются положения антикоррупционного законодательства.

При этом, пояснил Суд, указанные депутаты осуществляют полномочия, как правило, на непостоянной основе, без отрыва от основной деятельности и без запрета совмещать депутатскую работу с прочей – помимо преподавательской, научной и иной творческой – оплачиваемой деятельностью. Такие лица могут являться потенциально заинтересованными в инициировании и принятии решений представительным органом муниципального образования исключительно к своей, а не муниципального сообщества, выгоде. Это, по мнению КС, может расцениваться как возникновение конфликта интересов и, следовательно, влечь необходимость его урегулирования.

КС указал, что наличие мер противодействия коррупции и их применение призваны предотвратить риски, связанные с неправомерным влиянием на государственных и муниципальных служащих, иных выполняющих публично значимые функции лиц и тем самым с возможностью сращивания публичной власти и бизнеса, а тем более публичной власти и криминала. С учетом этого из Конституции не может следовать допустимость освобождения депутата представительного органа любого уровня публичной власти, не предпринявшего меры для предотвращения или урегулирования конфликта интересов и не сообщившего о нем, от негативных последствий таких действий (бездействия).

КС обратил внимание, что место и роль представительных органов в единой системе публичной власти и особенности их полномочий – в силу конституционной значимости в демократическом правовом государстве – не могут не отражаться как на понимании конфликта интересов депутатов представительных органов, так и на порядке урегулирования названными лицами такого рода конфликтов.

Как заметил Суд, депутат представительного органа, являясь гражданином РФ, проживая, как правило, на территории соответствующего субъекта или муниципального образования, тем самым является членом того же сообщества граждан, интересы которого призван представлять. Поскольку решения представительных

органов, принятые в рамках закрепленной за ними компетенции, в большинстве адресованы индивидуально неопределенному кругу лиц, многие решения такого органа депутат неизбежно, как член соответствующего сообщества, принимает и в отношении себя, а также лиц, связанных с ним родством, свойством и иными отношениями.

В постановлении отмечается, что в условиях многообразия ситуаций, которые потенциально могут быть расценены как влекущие возникновение личной заинтересованности, данное понятие закономерно представляет собой оценочную категорию, применение которой для квалификации действий (бездействия) требует конкретизации ее содержания с учетом сущностно значимых обстоятельств ситуации. В ином случае вывод о наличии в деянии коррупционной направленности указанного признака мог бы быть необоснованным, а привлечение к ответственности – незаконным. Кроме того, формально схожие обстоятельства в разном контексте могут иметь различное влияние на объективное и беспристрастное исполнение должностных (служебных) обязанностей лицом, замещающим публично значимую должность.

Как указал КС, при применении Закона о противодействии коррупции в отношении депутатов представительных органов любого уровня публичной власти не могут не учитываться природа народного представительства и нормотворческие полномочия данных органов. Под личной заинтересованностью не должно пониматься получение (возможность получения) в результате принятого представительным органом решения доходов, преимуществ или выгод неопределенной группой лиц, в которую входит он сам, либо родственные или аффилированные с ним лица. Это не относится к случаям, когда единственным или преобладающим выгодоприобретателем этого решения является данный депутат или одно из указанных лиц либо круг таких выгодоприобретателей ограничен принимаемым решением.

При этом, подчеркнул Суд, вывод о наличии у депутата представительного органа конфликта интересов может быть сделан только на основе полной и объективной оценки всей совокупности фактических обстоятельств, свидетельствующих как о наличии у него личной заинтересованности, так и о том, что она реализовывалась (могла быть реализована) с использованием возможностей депутата, обусловленных прямо или косвенно его статусом и должностью в

представительном органе или фактическим влиянием на других депутатов.

Со ссылкой на Постановление № 49-П/2024 КС указал, что многообразие коррупционных деяний и их повышенная латентность обусловливают необходимость не только формализованных механизмов, но и выяснения обстоятельства злоупотребления полномочиями, возникновения конфликта интересов, принятия правонарушителем разного рода мер, имеющих целью скрытие таких действий. При этом непостоянная основа осуществления полномочий депутата, отсутствие у него права единолично принимать решение, не руководящая должность в представительном органе, инициирование решения другим лицом или неопределяющее значение голоса при голосовании, вопреки имевшей место судебной практике, не могут расцениваться как факторы, исключающие конфликт интересов, уточнил Суд.

КС отметил, что выступление депутата, информирующее участников предстоящего принятия коллегиального решения о наличии конфликта интересов, с последующим самоустраниением от голосования – если соответствующий вопрос был включен в повестку в процессе проведения заседания, – и любых других действий, связанных с принятием этого решения, может рассматриваться как достаточная для предотвращения или урегулирования конфликта интересов мера, когда депутатом по каким-то причинам не была исполнена обязанность по уведомлению о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения.

«Однако поскольку публичное самоустраниние из процедуры голосования способно выступать способом создания формальной видимости принятия мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, поскольку из оценки наличия конфликта интересов, который не был предотвращен или урегулирован путем подачи уведомления и определения и реализации на его основании мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, не должны исключаться другие действия депутата, направленные на поддержку принятия соответствующего решения, в том числе не связанные непосредственно с процедурой голосования, совершенные с использованием имеющихся у него возможностей для оказания фактического влияния на принимаемые представительным органом решения», – изложено в постановлении.

КС пояснил: досрочное прекращение полномочий депутата представительного органа муниципального образования в связи с несоблюдением им требований по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является лишь одной из возможных мер его ответственности за соответствующее нарушение, которое с учетом его значения в системе соответствующих мер подлежит применению только в случае существенного конфликта интересов, в том числе дискредитирующего деятельность органов публичной власти, или совершения данного нарушения в совокупности с иными действиями коррупционной направленности.

Таким образом, Конституционный Суд признал взаимосвязанные оспариваемые законоположения не противоречащими Основному закону, поскольку по конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не исключают депутата представительного органа, в том числе осуществляющего полномочия на непостоянной основе, из числа лиц, замещающих публично значимые должности, к которым применяются негативные последствия несоблюдения ими требований по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Адвокат, управляющий партнер юридической компании «Технологии обжалования» Илья Дёмин отметил, что проблема, которую затронул КС, актуальна на практике. «В деятельности представительных органов многие решения неизбежно затрагивают депутатов лично, поскольку они живут и работают на той же территории, интересы которой представляют. Приведу ситуацию из своей практики участия в работе представительного органа в качестве депутата, когда на Совете депутатов обсуждалось, в каком из кварталов в первую очередь проводить водопровод. Один из депутатов проживал именно в одном из этих кварталов, и вопрос потенциального конфликта интересов был прямо обозначен, обсужден и осознанно учтен при принятии решения», – рассказал он.

Адвокат согласился с выводами, изложенными в постановлении. По его мнению, КС справедливо указал, что ни коллегиальный характер принятия решений, ни отсутствие решающего голоса не исключают конфликт интересов. В то же время Суд четко обозначил границу: под личной заинтересованностью не должна пониматься любая выгода неопределенного круга лиц, к которому относится и депутат как житель территории. Конфликт возникает, когда решение

создает персонализированную либо явно преобладающую выгоду для конкретного депутата или связанных с ним лиц.

Как полагает Илья Дёмин, важно и то, что КС фактически задал стандарт правоприменения: оценке подлежат не формальные признаки, а совокупность обстоятельств – реальное влияние депутата, характер его участия в обсуждении и принятии решения, наличие или отсутствие попыток скрыть заинтересованность. При этом досрочное прекращение полномочий рассматривается как крайняя мера, допустимая лишь при существенном конфликте интересов, дискредитирующем публичную власть. Такой подход позволяет сохранить баланс между эффективным противодействием коррупции и нормальной работой органов представительной демократии, считает адвокат.

Член Совета АП города Москвы Ирина Краснова подчеркнула, что рассматриваемое постановление КС разрешает системную проблему правовой неопределенности в вопросах ответственности депутатов. По мнению адвоката, Суд справедливо подтвердил, что обязанность предотвращать конфликт интересов универсальна. Публичный статус депутата, даже если он работает на непостоянной основе, не должен служить инструментом для получения частной выгоды.

«Выводы КС вводят разумные критерии, разграничающие личный интерес и депутатский долг. Крайне важно уточнение: личная заинтересованность не возникает, если выгоду от решения получает всё местное сообщество, к которому принадлежит и депутат. Ответственность должна наступать, лишь когда депутат или его близкие являются единственными или явно преобладающими выгодоприобретателями. Такой подход защищает муниципальную власть от паралича: теперь представители народа могут принимать важные решения, не опасаясь преследований за факт своего проживания в округе», – поделилась мнением Ирина Краснова.

Как полагает адвокат, особую значимость имеет позиция КС о соразмерности: досрочное прекращение полномочий признано крайней мерой. Суд указал, что такие факторы, как отсутствие руководящей должности или «нерешающий» голос, не исключают конфликт интересов автоматически, но должны оцениваться только в совокупности с другими обстоятельствами. По мнению Ирины Красновой, это решение исключает использование

антикоррупционных норм как инструмента политического давления. Оно гарантирует, что любое обвинение должно базироваться на объективной оценке реального влияния депутата, а не на формальностях.

Член АП г. Москвы Олег Пантюшов отметил, что в данном случае инициатор обращения в КС полагал, что имеется неопределенность в законодательстве по вопросу урегулирования депутатами конфликта интересов при осуществлении ими полномочий. Между тем, по мнению адвоката, проблема не в наличии правовой неопределенности, а в том, что конфликт интересов является оценочной категорией, на что обращал внимание Верховный Суд РФ при рассмотрении подобных дел.

Олег Пантюшов добавил, что для квалификации конкретных обстоятельств в целях установления наличия конфликта интересов требуется глубоко изучать и оценивать все обстоятельства каждого дела, а не разрешать данные споры формально, стандартно применяя нормы права. «Каждое такое дело о наличии конфликта интересов индивидуально. Оценочность предполагает, что невозможно применять правила без учета реального положения вещей, поэтому это не может расцениваться как неопределенность в праве. КС в данном случае выступил в роли толкователя права, разъяснив смысл правовых положений о конфликте интересов на основе анализа законодательства, заметив, что выявленный в данном постановлении конституционно-правовой смысл является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике», – подчеркнул адвокат.

Kremlin.ru

29.12.2025

Законом унифицировано производство по уголовным делам частного обвинения

Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 16 декабря 2025 года и одобрен Советом Федерации 19 декабря 2025 года.

Справка Государственно-правового управления

Федеральный закон направлен на унификацию особенностей производства по уголовным делам частного обвинения с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

В этих целях устанавливается единый порядок действий мирового судьи, районного суда и гарнизонного военного суда по заявлениям потерпевших о возбуждении дел частного обвинения, а также единые правила рассмотрения таких уголовных дел.

Федеральным законом уточняется порядок обжалования судебных решений мирового судьи и иных судов общей юрисдикции. Кроме того, из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации исключаются отдельные дублирующие положения.

Федеральный закон будет способствовать повышению уровня правовой защищённости потерпевших от преступлений, ускорению производства по уголовным делам частного обвинения и реализации принципа неотвратимости ответственности.

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

18.12.2025 Указ Президента Республики Узбекистан

О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Конституционного суда Республики Узбекистан и внедрению современных цифровых технологий (ссылка)

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

ТАСС

08.12.2025, 07:18

Адвокат заявил о готовности отстаивать права на особняк Тарабья в КС Турции

Российская сторона имеет все шансы на положительный исход, в противном случае вердикт будет обжалован в том числе в Конституционном суде Турции, сообщил турецкий защитник Селим Сарыибрахимоглу

Многолетняя тяжба в стамбульском суде по делу о правах РФ на виллу Тарабья на берегу Босфора имеет все шансы на положительный исход с учетом наличия у российской стороны необходимой доказательной базы. В противном случае вердикт будет обжалован в том числе в Конституционном суде Турции, сообщил ТАСС турецкий адвокат Селим Сарыибрахимоглу, который представляет российскую сторону на процессе.

"У Российской Федерации очень сильные позиции. Это и решение суда Османской империи, подтверждающее приобретение недвижимости, и почти 200-летнее непрерывное владение им, и ферман (указ - прим. ТАСС) османского султана о передаче виллы в пользование российскому посольству, что подтвердило ее владение Россией. Игнорировать эти доказательства при новом рассмотрении дела невозможно. Суд низшей инстанции обязан пересмотреть его с учетом решения регионального суда: заново исследовать османские архивы, оценить решение османского суда о платежах русского посольства, устраниТЬ расхождения между экспертными мнениями и предоставить сторонам возможность представить дополнительные доказательства. Мы рассчитываем на положительное завершение дела. В противном случае оспорим вердикт в Кассации, Конституционном суде Турции и ЕСПЧ", - сказал собеседник агентства.

О мошенничестве прежнего адвоката

Сарыибрахимоглу отметил, что возглавляемое им адвокатское бюро взялось за дело о вилле по просьбе РФ после выявленных фактов мошенничества в деятельности прежнего адвоката Хюсейна Алташа.

"Проверка его деятельности [в 2019-2021 годах] показала, что он разработал план личного завладения объектом. Через принадлежащие ему компании Yapıtürk A.Ş., Altaş Holding A.Ş. и Altaş Avukatlık Ortaklığı Алташ зарегистрировал адрес недвижимости на свои фирмы. Он пытался узаконить пользование виллой и получить неправомерную выгоду под видом арендной платы и гонорара, ссылаясь на "договор аренды", который никогда не был утвержден Россией. Экспертиза, проведенная в РФ, установила подделку печати и подписи, а также недействительность документа", - отметил Сарыибрахимоглу.

По его словам, несмотря на прекращение адвокатских отношений 31 декабря 2021 года, Алташ в 2022 году продолжал участвовать в судебных заседаниях без доверенности, намеренно затягивал процесс, менял юридические адреса компаний. Кроме того, Алташ заключил соглашение с наследниками Николая Извечина (сотрудника посольства Российской империи в Стамбуле, действовавшего от его имени в вопросе приобретения в XIX веке недвижимости - прим. ТАСС), о покупке виллы в случае их победы в суде. "Будучи обязанным защищать интересы РФ, он вступил в сделку с противоположной стороной ради получения собственности", - сказал адвокат, добавив, что в отношении Алташа инициирована жалоба в Стамбульскую коллегию адвокатов.

Во ФГУП "Госзагрансобственность" ТАСС ранее сообщали, что в связи действиями Алташа, совершенными без ведома и согласия российской стороны, а также использованием в представленных им на процессе документах с поддельными печатями и подписями в Москве возбуждено и расследуется уголовное дело.

В распоряжении ТАСС есть копии исторических документов и дипломатической переписки, которые представлены в качестве доказательства на процессе о правах собственности на виллу Тарабья.

ТАСС

09.12.2025

ČTK: КС Чехии отклонил жалобу "Госзагрансобственности" на санкции

ФГУП "Госзагрансобственность", входящее в структуру Управления делами президента РФ, управляет в республике многими объектами недвижимости, находящимися в собственности России

Конституционный суд Чехии отклонил жалобу ФГУП "Госзагрансобственность" на включение в национальный санкционный список. Об этом сообщило информационное агентство ČTK.

ФГУП "Госзагрансобственность", входящее в структуру Управления делами президента РФ, управляет в Чехии многими объектами недвижимости, находящимися в собственности России. Включение в национальный санкционный список заморозило контроль над всем имуществом, которым предприятие управляет в республике.

Чехия внесла "Госзагрансобственность" в национальный санкционный список в ноябре 2023 года. Объекты недвижимости России находятся главным образом в Праге и Карловых Варах (запад Чехии).

